

學術期刊

ISSN 1811-4105

嶺東通識教育研究學刊

Ling Tung Academic Research of General Education

第七卷・第二期 Volume VII・Number 2

- | | | |
|-------------------------------|-------------------------|----|
| 1、有限合夥之營運機制 | 陳介山 | 1 |
| 2、川普主政下的東北亞新局勢 | 劉承宗 | 29 |
| 3、論Michael Walzer自由多元社會的平等與德行 | 韓台武 | 51 |
| 4、以詮釋結構模式探討生前祭活動規劃 | 范振德、王翊竹、辜志文、呂璟雯、王柏元、劉宇哲 | 75 |
| 5、被動的人生—在夾縫中生存的《東京奏鳴曲》 | 胡正文 | 95 |

嶺東科技大學通識教育中心 編印

2017年8月1日・台灣 台中

目 錄

1. 有限合夥之營運機制

-----陳介山／1

2. 川普主政下的東北亞新局勢

-----劉承宗／29

3. 論 Michael Walzer 自由多元社會的平等與德行

-----韓台武／51

4. 以詮釋結構模式探討生前祭活動規劃

-----范振德、王翊竹、辜志文、呂璟雯、王柏元、劉宇哲／75

5. 被動的人生—在夾縫中生存的《東京奏鳴曲》

-----胡正文／95

有限合夥之營運機制

陳介山^{*}

摘要

為提供單純投資者與積極經營共同從事經營活動選擇，並促進產業發展與提升國際競爭力，2015年6月24日立法通過於英美國家已立法規範實施近百年的有限合夥法，因應產業發展之需要。

企業雙元成員，有限合夥法制定前，現行法已有隱名合夥與兩合公司，然兩者與有限合夥有著很大的差異，相較隱名合夥當事人是契約關係，而有限合夥是法人；兩合公司具嚴格團體性，而有限合夥係以法人為體、契約為用的融合性企業；內部法律關係高度尊重企業自治，由普通合夥人與有限合夥人事先以合夥契約規範後，向主管機關登記；未規定者或規定不明，事後得以多數決決之。

有限合夥雙元與彈性立法，在有限合夥治理上即有特別規定；內部治理，有關對外代表採強制，強制單獨代表與任意職務代表，然規定內容並不完備，適用時須探求立法本旨、學說、外國立法例與實務見解補充之。對內業務執行原則上取決合夥契約，若有約定不足或不明時，法律有補充性規定；合夥契約內容之界限為何，宜深究之，表決權比例可否變更，亦有深入討論之必要，當然也包括表決權之計算。

外部監控、公權力監控事項，有限合夥法採類如公司法之立法，有事前監督與事後監督，種種立法政策是否得當，誠有深論之必要；遺憾的是具有汰換不良經營團隊，保護少數合夥人權益與監控機能的外部市場控制力並未引入，美國1985修正統一有限合夥法（1985 Revised Uniform Limited Partnership Act）或可參考。

關鍵詞：有限合夥、普通合夥人、有限合夥人、有限合夥負責人、有限合夥代表人。

^{*} 陳介山：嶺東科技大學財經學院財經法律研究所所長

The Operating Mechanism of Limited Partnership

Chieh-Shan Chen*

Abstract

To provide options for pure investors and actively running business, to promote enterprise development, to enhance international competitiveness and to respond to the need of business development, Limited Partnership Act, which has been practiced for almost a hundred year in Angol-States, was passed on June 24th, 2015.

Before the enactment of Limited Partnership Act, there are two entities, sleeping partnership and unlimited company with limited liability shareholders, in the existing law. In contrast to the contract relationship of sleeping partnership, limited partnership is juridical person. Unlimited company has strict structural union whereas limited partnership is the combination of juridical person and contracts. The internal relationship highly depends on the enterprise autonomy. General partner and limited partner form a partnership agreement and register to the Ministry of Economic Affairs. Absent or ambiguous terms shall be solved by the majority decision.

The limited partnership has duplex and flexible nature. In the internal governance, the representative is compulsory, single or representative at will. However, the regulation is not sufficient. When applying to actual cases, legislative purpose, theory, foreign statutes and practical views should supplement it.

The enforcement of internal affairs generally depends on the partnership contract. If the agreement is insufficient or ambiguous, Limited Partnership Act has supplementary regulation. The boundary of the contents of the partnership contract should be deeply investigated. The discussion of alternation of the percent and calculation of voting rights is also necessary.

Limited Partnership Act adopts the legislation of Company Act, which has supervision before and after, on the affairs of external and public authority control. The

* Director, Institute of Finance and Law, College of Finance and Economic Studies, LTU.

discussion of whether legislative policies are suitable is needed. Not introducing the control force of replacing undesirable teams, protecting the rights of minority partners and monitoring by external market is a disappointment. Revised Uniform Limited Partnership Act modified in 1985 can be used as a reference.

Keywords: Limited Partnership, General Partner, Limited Partner, The Representative of Limited Partnership.

壹、緒論

有限合夥雖係法人，然就其營運時，內部間合夥人之法律關係與內容，原則上以合夥契約為主，除非有關有限合夥存續本質與攸關公共利益或善良風俗之維護，有限合夥法才以強制或禁止之規定加以調整。然則，強制或禁止規定之效力仍可區分取締規定（內部有效、外部不可對抗第三人）、效力未定或無效；於適用上如何解析與判明，係本文以為將使有限合夥法安定性與實效性受到挑戰；另外，亦會使投資人採行有限合夥裹足不前，無法貫徹立法目的。

有限合夥營運中成員、資本與章程是浮動的；通常，成員的變動與資本形式（種類）、範圍會隨之變動；然而，有限合夥法為激勵投資、便利營運，允許營運中合夥人可以收回資本，合夥人死亡後允繼承人承受其合夥人地位；另合夥人讓與一部股份或分別讓與數人時，則合夥人數與資本範圍與種類即有所不同。有限合夥治理，可分外部代表與內部事務之執行，其外部代表之產生如何？是否適宜？其權限範圍如何？現行法規定妥當嗎？有限合夥常態營運中有無必要設定職務代表人（包含職務執行人）、經理人呢？經理人在有限合夥定位如何？權限如何？適用上發生疑異究適用民法或公司法呢？本文以為這些議題，容有加以探討之必要。

有限合夥內部事務的決策，原則上由合夥契約決定，有限合夥法係以不同比例的多數決做為補充，有限合夥決議類型有幾？判定基準何在呢？尤其有疑問的是，法定多數決可以任意地加以改變致有逐出（exit）現象，是否可以？或雖未達到逐出，但卻也形成控制階層（Permanently Control Bureaucracy），是否符合有限合夥法立法本旨？

貳、有限合夥外部代表之產生、權限與職務

有限合夥是高度事權集中的企業經營模式（Control-Enhancing Mechanisms, CEMs），其方式係以契約為之，經由契約來提昇普通合夥人的表決權數或約定特定普通合夥人享有有限合夥之內部事務執行權與外部法定代表權，然相對地普通合夥人須對有限合夥財產不足清償有限合夥債務時，須負無限清償之責任（有限合夥法第4條第2款、第5款、第20條、第21條），若執行業務違反法令致他人受損害時，對他人應與有限合夥負連帶賠償責任（有限合夥法第23條）。有限合夥契約未約定下，有限合夥之代表應由全體普

通合夥人過半數同意，互選 1 人為有限合夥代表，亦以相同程序決議內部事務，是故，有限合夥必設有限合夥代表。¹且仿公司法第 208 條第 3 項、第 108 條第 2 項，有限合夥代表因故不能執行時，由代表人擇普通合夥人代理之（不可為有限合夥，因會違反第 26 條第 1 項）。

然學者認為，此規定使有限合夥組織失去運作之彈性與活潑性²；而指定權若無從為之時，縱可聲請裁定解散（有限合夥法第 16 條），然實務上法院審核裁定解散態度非常嚴謹³，且曠日費時；若是依有限合夥法第 32 條，由全體合夥人同意加入新普通合夥人⁴，須原有限合夥代表「能」且「願」方有可能；從釋義學以觀，非訟事件法第 64 條臨時董事⁵之選定與假處分的採行且准有限合夥人為適格當事人或可解決。立法論上，若能採行公司法第 56 條，原則由章程特定代表股東（有限合夥則由合夥契約約定）、未特定任一股東（任一普通合夥人）皆可代表之，較符合普通合夥責任連帶的立法本旨。⁶

¹ 學者，對必設單一法定代表率皆表示不同意意見，曾宛如主編，王志誠等著，有限合夥法逐條釋義，初版，台北市：元照，2016 年 7 月，頁 104。

王志誠，論有限合夥之治理構造，月旦法學雜誌，第 248 期，2016 年 1 月，頁 11。

² 曾宛如主編，王志誠等著，有限合夥法逐條釋義，同註 1，頁 105。

³ 最高法院 76 年台抗字第 274 號裁定：「公司法第十一條第一項所謂公司之經營，有顯著困難云者，係指公司於設立登記後，開始營業，在經營中有業務不能開展之原因。如再繼續經營，必導致不能彌補之虧損之情形而言。若公司於設立登記後，滿六個月尚未開始營業，或開始營業後自行停止營業六個月以上者，則為中央主管機關依公司法第十條第一款規定命令解散之問題，非同法第十一條第一項法院裁定解散之原因。」臺灣高等法院 85 年台抗字第 396 號裁定：「公司股東聲請裁定公司解散，以公司之經營有顯著困難或重大損害為前提，而所謂公司之經營，有顯著困難者，例如其目的事業無法進行；所謂公司之經營，有重大損害者，例如公司之經營產生重大之虧損者。相對人公司雖申請停業，但其係依商業登記法第十六條規定提出申請，尚不得因其申請停業，而遽認其經營有顯著困難。本件經原法院徵詢經濟部意見，亦未經經濟部認定相對人公司之經營有顯著困難或重大損害情事，抗告人聲請裁定相對人公司解散，為無理由，不應准許。」

⁴ 參閱有限合夥法第 20 條立法理由。司法院公報第 104 卷第 51 期，院會紀錄。

⁵ 非訟事件法第 64 條是配合民法第 27 條規定，採「臨時董事」，然民法董事是執行機關，為避免因「不能」或「怠為」行職權致「法人」受損害之虞時，依法定程序而產生，在未修法前，本文以為仍可適用。

⁶ 美國統一有限合夥法第 403 條(a)項：

Except as provided in this [Act] or in the partnership agreement, a general partner of a

有限合夥法於第 4 條第 5 款明文其係對外表有限合夥之人，並於第 27 條⁷要求其提出財報，未提出則依第 41 條第 2 款處行政罰，然相較於公司法第 231 條至第 233 條（公司法第 110 條第 3 項有限公司準用），未規定終期，容有再考量的空間。第 30 條要求其備置歷年財報於所在地，供債權人及合夥人（有限合夥人與其他普通合夥）查閱或抄錄；違反時依第 41 條第 4 款處行政罰。

值得注意的是，其所代表範圍並未明文，解釋上，合夥契約若已明確約定，當可依約代表；然不完全契約本質的存在與外在、內在的變遷，超出當事人預期之事務所在多有，加上信賴基礎的浮動，事務攸關法人存續的重要性，有限合夥法作為標準化條款（Standardized Clauses）應有具體規定，然有限合夥法似乎太簡單了些；從釋義論言，可類推民法第 671 條、第 680 條，並與第 670 條併同參酌，或公司法第 108 條、第 208 條⁸，然比較二者間有限合夥代表係採公司法第 208 條，然第 208 條強制單獨代表——董

limited partnership has the rights and powers and is subject to the restrictions of a partner in a partnership without limited partners.

德拉瓦有限合夥法第 17-403 條(a)項：

Except as provided in this chapter or in the partnership agreement, a general partner of a limited partnership has the rights and powers and is subject to the restrictions of a partner in a partnership that is governed by the Delaware Uniform Partnership Law (6 Del. C. S. 1501, et seq.)

皆原則上採單獨代表。

1985 Rev. Uniform Ltd. Partnership Act §403 (a), in Bauman, Corporations and Other Business Associations Statutes, Rules and Forms, 2002 ed., West Group, p.819.

參閱曾宛如主編，王志誠等著，有限合夥法逐條釋義，同註 1，頁 111-112，提及 2001 Rev. Uniform Ltd. Partnership Act 402 (a)。<<https://advance.Lexis.com/document/?pdmfid=1000516 & crid=4b715545-79aa>> (last visited 2017 年 6 月 7 日)

⁷ 依有限合夥法第 27 條立法理由說明，本條係仿公司法第 20 條，然竟未連同第 22 條（解釋本條適用範圍可及有限合夥法第 27 條與第 30 條）一起規定，則主管機關查核權有無及於年終財報（有限合夥法第 27 條第 2 項規定「盈餘分配」或虧損撥補之議案，可依合夥契約約定提起時間，以符合有限合夥人彈性的資金需求），且可要求有限合夥提出具營業秘密（business secret）文件並應守秘之義務，實有斟酌規範之必要。

⁸ 雖然民法合夥一節與公司法無限公司與兩合公司章程亦皆未有相同規定，然本文以為普通合夥人代表機制之立法與有限公司及股份有限公司近似，乃以「強制代表制且單獨代表原則」不宜永無時效的拘束其應對歷年財報負責，尤其有限合夥代表有期限任期時，則新舊有限合夥代表責任歸屬亦會產生衝突，特別是舊代表破產、清算終結登記

事長，須配合公司法第 202 條董事會的專屬執行權，其代表權是應受董事會制約，在類推適用上，當然司法實務或行政釋示或可提供，然對實務界可說完全陌生的制度，是否能明確給產官學及民眾依循標準，無疑是令人存疑的。

有限合夥制度能有效運行是達成立法目的不可或缺的重要因素，外在事務的代表源自內在的需求，有限合夥就內部事務的決定，係採多數決且依事務的重要性有不同比例（詳內部治理）做為有限合夥決策，但是要完全一一規定是不可能的，因為市場競爭強度一旦勝過一日，訊息結構變化快又紛沓，短期間要作成多數決也有困難，尤其事務本質攸關有限合夥之存續或影響債權人與利害關係人及絕大多數投資人、有限合夥人權益時，須迅速有效作成決定。故本文以為涉及有限合夥章程（即有限合夥法第 9 條）與合夥契約修正，仍需先經合夥人全體同意外，宜劃定一定標準明文由有限合夥代表人單獨為之的規定。

2001 年修正統一有限合夥法（2001 Revised Uniform Limited Partnership Act）第 402 條亦採每位普通合夥人皆有代表權（同我國無限公司與合夥規定），然值得注意的是，就其代表權範圍，明文規定普通有限合夥人之行為，包括以有限合夥名義之簽名，若外觀上與有限合夥通常業務或有限合夥執行業務者，均具有拘束合夥之效力。就特定行為，外觀非屬有限合夥通常業務或非屬有限合夥業務，須經全體合夥人同意，然相對人已知（明知或已依第 103 條(d)項通知）時，則仍可有效為之。⁹普通合夥人的廣泛代表權伴之

等事由無資力，此時，新代表是否承擔呢？屆時，除發生寒蟬效應外，訴訟成本的浪費，對有限合夥制度恐生影響。

⁹ 2001 Rev. Uniform Ltd. Partnership Act §402 (a):

Each general partner is an agent of the limited partnership for the purpose of its activities. An act of a general partner, including the signing or a record in the partnership's name, for apparently carrying on in the ordinary course the limited partnership's activities or activities of the kind carries on the limited partnership binds the limited partnership, unless the general partner did not have authority to act for the limited partnership in the particular matter and the person with which the general partner was dealing knew, had received a notification, or had notice under Section 103(d) that the general partner lacked authority.

2001 Rev. Uniform Ltd. Partnership Act §402 (b):

An act of a general partner which is not apparently for carrying on in the ordinary course the limited partnership's activities or activities of the kind carried on by the limited partnership binds the limited partnership only if the act was actually authorized by all the other partners.

<<http://advance.Lexis.com/document/?pdmfid=1000516 & crid=46715545-7qaa>> (last

而來的是，高標準的善良管理人注意義務與忠實義務，例如，在 *Bassan v. Investment Exch. Corp.*¹⁰案中，法院表示「本條賦予普通合夥人有權從事任何且所有合夥的業務」(any and all of the business of the partnership)，有限合夥人加入後在決策的過程中是沒有聲音的，因而他應可信賴普通合夥人「最高標準的行為」(the highest standard of conduct)。

2001 年修正統一有限合夥法相較於 1985 年修正統一有限合夥法第 403 條(a)項規定：「除本法或合夥契約另有規定，有限合夥之普通合夥人有權利與權力且無有限合夥參與下，依合夥對一位合夥人限制為之。」更詳實。其主要是參考 1997 年修正統一有限合夥法第 301 條明確地規定權限 (authority) 與已授權 (authorized) 的範圍¹¹所做的修正；換言之，普通合夥人在通常或執行有限合夥事業有全方位的權限；就特定業務（外觀上客觀地事實上具此性質 apparently），若相對人已知或已依第 103 條¹²通知亦有權限。而法院判斷的基準是以該行為是否改變其營業或是一項已為有限合夥既定營業事項的持續。¹³德拉瓦州甚且規定若未違反合夥人間協議可正當的行使，而不必經合夥人全體同意。¹⁴

據此，特定業務攸關有限合夥存續須經事先表示反對後（與普通合夥人決定不同），經由約定或普通合夥人同意的方式經多數決通過。本文以為上述規定或可做為未來實務

visited 2017 年 6 月 5 日)

¹⁰ 83 Wn. 2d 922 (1974). 524 P. 2d 233. 1974 Wash. Lexis 969.

¹¹ 1985 Rev. Uniform Ltd. Partnership Act 403 (a) :

A limited partnership is liable for loss or injury caused to a person, or for a penalty incurred, as a result of a wrongful act or omission, or other actionable conduct, of a general partner acting in the ordinary course of activities of the limited partnership or with authority of the limited partnership.

Bauman, Corporations and Other Business Associations, supra note 6, p.819.

依 1997 Rev. Uniform Ltd. Partnership Act 第 301 條的評論 (comment)明白地揭示此修正是將實務上 *Burns. v. Gonzalez* (S. W. 128:131)與 *Commercial Hotel. Co. v. Weeks* (254 S. W. 521)兩案法院見解，將普通合夥人權限擴及事實上權限(actual authority) 與表見權限(apparent authority)。<<http://advance.Lexis.com/document/?pdmfid=1000516&-crid=46715545-7qaa>> (last visited 2017 年 6 月 5 日)。

¹² 向州秘書處提出申請且經註冊後 90 天自動生效。

¹³ J. Dennis Hynes, Agency, Partnership, and the L LC, in a Nutshell 2nd ed., 法律出版社，頁 231。

¹⁴ Del. Code Ann. Title 6, §1518 : “.....but no action in contravention of any agreement between the partners may be done rightfully without the consent of all the partners.”

適用普通合夥人代表權限爭議，於合夥契約未明確約定時之參考；若有限合夥法未來修正時，亦可為參考，尤其立法理由中應更明確加以說明。

有限合夥法第 4 條第 4 款提及經理人為有限合夥之職務上負責人，並在有限合夥法第 5 條規定消極資格，且已充任者法律效果是當然解任，故其與有限合夥人間之委任關係應立即終止¹⁵；解釋上，本文以為消極事由存在於訂約時，該契約因違反強制規定而無效（民法第 71 條），並適用無權代理；委任契約成立後、登記前發生失格事由，則當然終止；終止前依有效委任契約與有權代理，終止後則適用無權代理（尤其是表見代理）。至於登記後則有對世效，對第三人仍須變更登記後才可對抗（有限合夥法第 10 條第 2 項）第三人。因為，經理人不僅是章程記載事項（有限合夥法第 9 條第 9 款「設有經理人者，其姓名」），亦為強制公開之事項（有限合夥法第 17 條第 2 項第 9 款）。學者曾質疑有限合夥法草案強制設置經理人之規定。¹⁶

依本法則採任意規定，由合夥契約約定，有疑異的是在合夥契約未約定時，有限合夥法只針對執行業務應對公司負善良管理人注意與忠實義務（有限合夥第 22 條第 1 項），對第三人之特別侵權行為責任（有限合夥第 24 條），競業禁止（有限合夥第 25 條）與配合主管機關監督權（有限合夥第 31 條第 1 項與第 40 條），配合有限合夥人監督權之行使（有限合夥第 29 條與第 42 條），餘皆未為補充規定，例如，選任、解任、報酬、職權、職權等等；相較於合夥，可適用民法債編第 2 章第 11 節經理人與代辦商及第 10 節委任之規定；公司法則適用總則第 29 條至第 39 條（其中第 35 條、第 37 條至第 39 條於 2001 年刪除）、第 8 條第 2 項、第 23 條，及公司法以「公司負責人」做為行為或不行為之規定（例如第 9 條第 5 項、第 15 條第 2 項、第 16 條第 2 項等），且實務上並認公司法設立之經理人有民法之適用¹⁷，尤其不得以章程或契約根本排斥民法的規定。¹⁸

¹⁵ 曾宛如主編，王志誠等著，有限合夥法逐條釋義，同註 1，頁 33。

賴源河等著，新修正公司法解析，2 版，台北市：元照，2002 年，頁 90。

¹⁶ 許杏宜，有限合夥法最新草案之評析——兼談私募股權基金之運作，全國律師，2015 年 3 月，頁 48。

¹⁷ 最高法院 42 年台上字第 554 號判例：「經理人對於第三人之關係，就商號或其分號或其事務之一部，視為其有為管理上一切必要行為之權。經理人就所任之事務，視為有代表商號為原告或被告或其他一切訴訟上行為之權，民法第五百五十四條第一項、第五百五十五條定有明文。公司得依章程規定設置總經理或經理，亦為公司法第二百一十四條所明定，故公司所設置之經理人，法律上既未另設限制，自不能因其為法人而有所差異。」

最高法院 75 年台上字第 1598 號判例：「經理人就所任之事務，視為有代商號為原告

此時，法院針對個案判決或行政機關為行政行為，究應以如何適用（或適用即生疑慮）。本文以為從有限合夥法第 4 條第 4 款、第 5 條及相關規定皆與公司法相關規定相同外，立法理由亦皆提及參酌公司法規定（例如，有限合夥法第 5 條、第 22 條、第 23 條、第 25 條）以觀，立法者就此事項有意以公司法為補充，顯較明確。

或被告或其他一切訴訟行為之權，此觀民法第五百五十五條之規定自明，此項規定於公司之經理人並未排斥適用。安某既為被上訴人（公司）之經理，而系爭工程又為其所任事務權限範圍內之事項，自有代表被上訴人（公司）應訴之權限。」

最高法院 102 年台上字第 2457 號判決：「查股份有限公司（下稱公司）與董事間之關係，除公司法另有規定（如第一百九十二條第五項準用同法第三十條關於董事之消極資格、第一百九十五條關於董事之任期、第一百九十六條關於董事之報酬、第一百九十七條、第一百九十九條、第二百零二條關於董事之解任、第二百零五條關於董事之出席董事會、第二百零九條關於董事之競業禁止等）外，依民法關於委任之規定。

另公司之經理與公司間亦為委任關係，此觀公司法第一百九十二條第四項及第二十九條第一項之規定自明。因此，公司董事或經理於委任關係終止時，固負有依民法第五百四十條之規定，明確報告委任事務進行顛末之義務（本院二十一年上字第一九九二號判例參照），其有違反者，並應負債務不履行之損害賠償責任。惟公司董事或經理如未於終止時主動為之，而由公司於委任關係終止後，另依民法第五百四十條之規定，請求公司董事或經理報告委任事務進行之狀況或顛末者，因公司之董事源於股東會之選任，經理係由董事會之決議而委任（同法第一百九十二條第一項、第二十九條第一項第三款規定），足見董事與公司間委任關係之形成係以股東會之決議為基礎，經理與公司間之關係，不因委任契約之締結，乃基於董事會之決議產生，均以處理公司法（團體法）上之事務為其標的，與依據民法（個人法）所訂立之一般委任契約，未盡相同。故上開報告義務在適用於公司董事或經理時，自不能毫無期間之限制。參酌公司法第二百三十一條規定，公司各項會計表冊經股東會決議承認後，除董事有不法行為者外，應視為公司已解除董事之責任；及商業會計法第六十八條第三項規定，商業負責人對於該年度會計上之責任，除有不法或不正當行為者外，於決算報表獲得承認後解除。復以企業（尤其是公司）活動及經營管理所衍生之事務恆具有多樣性、持續性、頻繁性與複雜性，苟於委任關係終止後時隔久遠，公司董事或經理記憶淡薄或模糊時，始要求其明確報告委任事務進行之顛末，勢有困難而不具期待性。於此情形，應視公司要求報告事項內容與性質之不同，將公司董事或經理人之報告義務限縮在其與公司間委任關係終止後相當且合理之期間內為之，俾董事或經理得在其記憶仍屬清晰之情形下，作明確之報告，以免強人所難並造成強制執行上之困難。」

¹⁸ 行政院 49.9.27 台經字第 5408 號函釋。

除此之外，以公司法相關規定為基準，加上民法補充與實務多年來豐富的見解，可以有效處理合夥契約未盡之處（無論是明示或默示之約定或依民法探求當事人真意不足時）。例如，前舉經理人選任、解任與報酬，若類推公司法第 29 條亦符合有限合夥法第 21 條，而會計師選任、解任與報酬，依公司法第 20 條第 3 項準用公司法第 29 條，亦符合有限合夥第 7 條、第 27 條第 3 項、第 14 條第 3 項、第 15 條第 4 款立法本旨。至於經理人是否設置，現行法基於私法自治原則，由合夥契約約定值得肯定，此亦是我國企業組織一脈相承之制度（商業登記法第 10 條第 13 條、公司法第 29 條、有限合夥法第 5 條第 10 款「設有經理人者，其姓名」）。

綜上所述，有限合夥代表係有限合夥法定代表（即法定代理人），享有全面的代表權，除本法或合夥契約另有規定或約定外，對有限合夥發生法律上拘束力，然若涉及有限合夥存續，則仍需普通合夥人事先提出異議後，由全體合夥人決議；至於經理人有設置時，須經普通合夥人過半數選任；受本法及合夥契約制約外，應遵守普通合夥決議，並受有限合夥代表指揮監督（公司法第 31 條、第 33 條類推適用）。另就其權限範圍，則可適用民法第 553 條至第 557 條；其義務內容，除前述外，民法第 535 條至第 544 條；其權利則可適用民法第 544 條至第 548 條；委任關係存續則適用第 549 條至第 552 條。

參、有限合夥內部業務執行

一、概述

以我國企業組織言，具有人合色彩的企業內部治理，為尊重成員間的信賴關係與閉鎖性性質及會議成本，就內部事務之決定，高度尊重企業自治（民法第 670 條、第 671 條、公司法第 45 條、第 46 條、第 108 條第 4 項），然自治的程度是否毫無界限，可任意為之而完全不受限制？尤其是法律明文一定比例之決議，契約或章程可否加以提高或降低？特別是當法律明文應經全體或特別決議時（即須經 2/3 以上或更高比例同意才生效力）；另外契約、章程與法律皆未規定時，是否以 1/2 以上或逾 1/2 同意即可，或如前所述委由企業代表決之，於涉及企業存續事由，事前經特別決議多數決或依事件性質類相關規定分別以過半數多數決或特別決議多數決為之？

二、企業組織法定內部決議之比例及其變更

法律明定之比例可否加以變更？就合夥言，法明文應經全體合夥人或特別決議（包括其他合夥人全體同意），例如，民法第 670 條第 2 項所涉 1. 合夥契約、2. 合夥事業變

更，若高於 2/3 以上解釋上，從立法修正理由中¹⁹（1999 年 4 月 21 日）明白表示恐少數合夥人依契約任意變更合夥組織，難免專恣跋扈之弊；尤其此 2 項攸關合夥人利害關係甚鉅，為求公允乃修正如是；故違反時（即低於該比例）應為無效。實務上亦認民法第 671 II 共同執行違反時，對合夥不生效力。²⁰另處合夥財產於無第 671 條第 2 項而回歸第 1 項時，實務亦認未經全體同意對合夥無效。²¹合夥人違反民法第 683 條將股份設定質權或轉讓於他人，未經「他合夥人」同意，無效。²²執行事務合夥人若未經「他合夥人」同意解任，亦是無效。²³

從立法規定與實務見解，合夥契約約定只能提高而不可降低法定比例，就公司法言，具人合性之無限或兩合公司的表決比例，亦應將合夥規定視為法律強制規定最低標準；另中間性質之有限公司亦同，以維持股東間信賴及保障股東的參與權；立法時，即以明文某些事項須以特別決議為之並允章程提高其比例（例如，公司法第 13 條第 3 項等，其

¹⁹ 陳忠五主編，新學林分科六法——民法，6 版，台北市：新學林，2006 年 3 月，頁 B-573。

²⁰ 最高法院，28 年上字第 1533 號判例：「合夥之事務約定由合夥人中數人執行者，不惟其內部關係依民法第六百七十一條第二項應由該數人共同執行之，即民法第六百七十九條所規定之對外關係，依民法第一百六十八條亦應由該數人共同為代理行為，若僅由其中一人為之，即屬無權代理行為，非經該數人共同承認，對於合夥不生效力。」

²¹ 最高法院，39 年台上字第 474 號判例：「合夥財產之處分，依法固非得合夥人全體之同意不得為之，惟法律行為之同意，並不限於行為時為之，苟有其他明確之事實，足以證明他合夥人已經為明示或默示之同意者，則執行業務之合夥人之處分行為，仍不得謂為無效。」

²² 最高法院，29 年上字第 716 號判例：「合夥人未經他合夥人全體之同意將其股分轉讓於第三人者，依民法第六百八十三條之規定，除有同條但書之情形外，其轉讓行為無效。」

最高法院，22 年上字第 235 號判例：「（一）合夥人以自己之股分為合夥人以外之人設定質權，依民法第九百零二條、第六百八十三條之規定，須經他合夥人全體之同意。（二）抵押權人無收取抵押物所生法定孳息之權利，此項孳息，除依民法第八百六十四條之規定為抵押權之效力所及者外，仍由抵押人收取。縱令抵押權所擔保之原債權應由債務人支付利息者，除別有法律關係外，抵押權人亦不得收取孳息以充利息之清償。」

²³ 最高法院，103 年台上字第 911 號判決：「合夥重在人合性，具有高度人格信賴關係，為避免對被委任執行合夥事務之合夥人濫行解任，此項解任自須全然基於「其他合夥人全體之同意」，始足當之，以貫徹合夥人合性之本質。」

中 104 年 7 月 1 日公布之第 356 條之 13 第 3 項，增訂閉鎖性股份有限公司變更為非閉鎖性股份有限公司；100 年 6 月 29 日公布之第 156 條第 3 項及第 4 項有關申請停止公開發行之特別決議，則未有章程得提高出席股東股份總數及表決權數；實務上甚且同意公司法第 174 條普通決議事項「章程自治」法理允章程規定高於特別決議²⁴，甚至董事會決議事項（尤其是董事會專屬權事項，如經理人的選任與解任；²⁵公司債之私募、庫藏股收買等，章程可規定須經全體董事出席與同意）；雖公司法未明文可降低，然從實務見解，學者認實務似不許降低；對此學者提出質疑，認事實上會產生反併購（anti-merger）效果且造成立法政策上矛盾²⁶，並從比較法觀點，德拉瓦州一般公司法第 7 章（title）第 7 節第 216 條第 1 項（Delaware General Corporate Law Title 7 Subchapter 7 § 216）²⁷容許公司章程得提高或降低「已發行股份總數」（即定足數），然表決數不可低於 1/3。

日本「會社法」第 309 條第 2 項²⁸，允章程提高或降低「出席定足數」，然不可低於 1/3；另外，公司章程雖得提高表決數，但不得降低表決數。然相較而言，英國 2006 年公司法修正允公司章程可訂有不可任意修改條款（provision for entrenchment），尤其以低於法定特別決議（即 3/4 表決）對董事會下一個指示。在 Automatic Self-Cleaning Filter Syndicate Co. Ltd. v. Cuninghame 股東訴請董事會依過半股東決議（總數 2,700 股中的 1,502 股）出售其資產給另一家，董事會拒絕，因為依章程（article）第 9 條須經 3/4（1,770 股）董事會才有遵循之義務，故法院駁回原告之請求。²⁹

本文以為從立法本旨與實務多年來的見解，法定標準化的定額數（合夥、無限、兩合及有限）的規定或以發行股份總數（定足數）一定比例以上，出席股東表決數過一定比例（定額數），除非立法院修法，否則全面降低表決數似乎不能合法化。為強化經營者

²⁴ 100 年 2 月 23 日經商字第 10002403260 號函。

²⁵ 王志誠著，章程調高或降低公司機關決議門檻之效力，台灣法學，246 期，2014 年 4 月，頁 119-120。

²⁶ 方嘉麟，朱德芳著，公司章程自治之界限——以章程置入反併購條款之可行性為核心，政大法學評論，2015 年 12 月，143 期，頁 243。

²⁷ <<https://advance.Lexis.com/document/?pdmfid=1000516 &crd=46715545-79aa>> (last visited 2017 年 6 月 8 日)

²⁸ 吳建斌，劉惠明，李濤合譯，周劍龍，張凝審校，日本公司法典，第 1 版，中國法制出版社，2006 年 3 月，頁 156-158。

²⁹ 余雪明大法官榮退論文集編輯委員會編，企業與金融法制——余雪明大法官榮退論文集，初版，台北市：元照，2009 年 1 月，頁 568。

<https://en.wikipedia.org/wiki/Companies_Act_2006> (last visited 2017 年 6 月 8 日)。

事權集中，人合公司始創理念的貫徹或激勵企業併購以改善市場競爭力，2001 年制定企業併購法第 10 條，允股份有限公司間，或有限公司併入股份有限公司，股東間或股東與公司間，可訂定書面的共同行使表決權或表決權信託契約；另公司法 104 年 7 月 1 日修正之閉鎖性股份有限公司，公司法第 356 之 7 條第 3 款的複數表決股或特定事項之否決權；另第 356 之 9 條之規定，亦允閉鎖性股份有限公司股東間，以書面契約約定共同行使表決權或表決權契約，然須登記才可對抗公司。

企業自治融入團體法，鬆綁了數十年來路徑依循（path dependence），配合企業多元彈性需求，以因應市場瞬息萬變狀態及國際化的競爭，已然成為最近修法的共識，然猶不能滿足新創及文創產業的需求。有限合夥法可否符合業界需求？似乎仍待觀察。

三、有限合夥法營運中法定內部決議之比例及其變更

有限合夥法有關內部決策原則上是由合夥契約為一般性在設立時約定，並向主管機關登記，營運中亦可經全體合夥人為修正後再為變更登記後，對內、外皆發生拘束力，雖得提高表決數，但不得降低表決數，就程序要件，有限合夥約款是否可以增加或降低法條所定之比例呢？首先本文試將有限合夥法規定做出分類：

（一）須經全體合夥人同意

1. 普通合夥人之加入（有限合夥法第 32 條第 1 項後段）
2. 有限合夥人之解散（有限合夥法第 35 條第 1 項第 1 款、第 3 款）與解散事由發生後繼續經營（有限合夥法第 35 條第 2 項）

（二）須經其他合夥人全體同意

1. 因合夥人數不足繼續經營（有限合夥法第 35 條第 3 項）
2. 合夥人出資額之全部或一部轉讓（有限合夥法第 19 條）

（三）全體 2/3 合夥人承認：營業報告書、財務報表及盈餘分配或虧損撥補議案（有限合夥法第 27 條第 1 項）

（四）全體普通合夥人全體同意：有限合夥人之加入（有限合夥法第 32 條第 1 項前段）

（五）須經其他合夥人以外之合夥人過半數同意

1. 有限合夥負責人違反忠實義務時歸入權之行為（有限合夥法第 22 條第 2 項）
2. 有限合夥負責人違反「競業禁止」時歸入權之行為（有限合夥法第 25 條第 2 項）
3. 合夥人因不可抗力（或事變）時退夥（有限合夥法第 34 條）

(六) 須經其他合夥人以外之普通合夥人過 2/3 同意

普通合夥人違反第 22 條第 1 項或第 25 條第 1 項情節重大及第 24 條（自己交易之違反，self-dealing）或怠忽職守³⁰（違反善良管理人注意）致嚴重損害有限合夥之利益者（有限合夥法第 33 條）決議除名。

(七) 經有限合夥人全體普通合夥人過 1/2 同意

1. 有限合夥代表之選任（有限合夥法第 20 條第 1 項）
2. 有限合夥事務決策之形成（有限合夥法第 21 條）

(八) 經有限合夥代表以外之普通合夥人過 1/2 同意

互選出臨時有限合夥代表之代理人（有限合夥法第 20 條第 2 項）

有限合夥法之設計強調契約自由原則及私法自治精神，由合夥人自由約定，其認定適宜之權利義務，故在營運中、成立時多有明文「除有限合夥契約另有約定外」、「合夥契約約定」，該約款應可優先適用具「補充」性質的法律規定（例如，有限合夥法第 18 條出資的回收、第 7 條表決權的計算、第 19 條出資轉讓等），然而，若法未明文時，則是否有增加或減少法定的比例呢？例如，普通合夥人之加入、普通合夥人除法定事由之除名、年度營業報告書、財務報表及盈餘分配或虧損議案之承認、歸入權之行使、有限合夥人與有限合夥交易或其他與有限合夥有利害衝突之行為、有限合夥約定解散事由發生或存續期間屆滿繼續營業、合夥人數不足加入普通合夥人或有限合夥人、繼續經營等。本文以為應探求有限合夥本旨，合夥人（普通合夥人或有限合夥人）之角色與定位、立法之本旨與公益、私益衡量判斷之。本文嘗試類型化如下：

(一) 攸關有限合夥本旨，即普通合夥人間堅強信賴的必要性，具有有限合夥執行機關之性質與對有限合夥債務負連帶無限責任之要求，就普通合夥人之加入不可降低比例（有限合夥法第 32 條第 1 項後段）³¹，據此以論，若因欠缺有限合夥人致人數

³⁰ 最高法院 64 年上字第 2236 號判決：「民法第二十八條所謂「因執行職務所加於他人之損害」，並不以因積極執行職務行為而生之損害為限，如依法律規定，董事負執行該職務之義務，而怠於執行時所加於他人的損害，亦包括在內。」

³¹ 從有限合夥法第 32 條第 1 項前段與後段分別觀察，立法是有意區別兩者法律性質的差異。蓋前者可特約排除「全體同意」，而後者則否。然學者以為本條係參考民法第 691 條，而依民法第 691 條，學者通說是任意規定，並比較有限合夥法第 19 條第 1 項認應一體適用，不必區分。

邱聰智著，姚大明校訂，新訂債法各論（下），初版 1 刷，台北市：元照，2003 年 7 月，頁 133、133 註 241。

不足亦允合夥契約不經全體普通合夥人全體同意即可加入有限合夥人使有限合夥繼續存續。³²另定期合夥，經全體合夥人同意繼續經營，本質上，本文以為係「新合夥契約」，尤其若有第三人加入、資金種類變更等約定更是如此，蓋繼續為共同事業經營之活動，未經解散清算程，係程序上的簡化，合議的內容仍會涉及合夥事項的變更或合夥要求的修改，故應以新有限合夥關係視之；若係因有限合夥法第 35 條第 1 項第 1、2 款，應經全體合夥人同意亦然。

(二) 涉及到有限合夥人以財產的增減，宜尊重私法自治之精神，允有依合夥降低或增加比例為原則；例如，有限合夥法第 22 條第 2 項、第 25 條第 2 項、第 24 條只有

王志誠著，論有限合夥之治理構造，月旦法學，第 248 期，2016 年 1 月，頁 10。

曾宛如主編，王志誠等著，有限合夥法逐條釋義，同註 1，頁 155。

從比較法美國 1985 UPLA 與 2001 年兩者亦有不同。2001 年部分請參酌上開圖書，頁 154。

1985 UPLA § 301:

A person becomes a limited partner:

at the time the limited partnership is formed; or at any later time specified in the records of the limited partnership for becoming a limited partner.

After the filing of a limited partnership's original certificate of limited partnership, a person may be admitted as an additional limited partner. in the case of a person acquiring a partnership interest directly from the limited partnership, upon compliance with the partnership agreement or, if the partnership agreement does not so provide, upon the written consent of all partners; and in the case of an assignee of a partnership interest of a partner who has the power, as provided in Section 704, to grant the assignee the right to become a limited partner, upon the exercise of that power and compliance with any conditions limiting the grant or exercise of the power.

1985 UPLA § 401:

After the filing of a limited partnership's original certificate of limited partnership, additional general partners may be admitted as provided in writing in the partnership agreement or, if the partnership agreement does not provide in writing for the admission of additional general partners, with the written consent of all partners.

從比較法我國有限合夥法亦不同於 UPLA 的規定，從而本文認宜從立法規定明顯劃分有限合夥加入與普通合夥人加入之差異，考量有限合夥人合性之特質，避免不同意合夥人被邊緣化。

³² 反對說，曾宛如主編，王志誠等著，有限合夥法逐條釋義，同註 1，頁 167。

在普通合夥人因比例增加（歸入權行使、自利行為代表）顯有近乎剝奪其他普通合夥人或有限合夥人固有權或遭邊緣化時方不可為之（尤其不採一人一表決權時）；反之若比例降低造成普通合夥人身為有限合夥執行機關地位名存實亡時，仍依法為之才可生效。至於除名，本法明列其事由，並要求違反善良管理人注意或競業禁止，情節重大；違反雙方代理或怠忽職守，致嚴重損害有限合夥利益，其對有限合夥須負損害賠償責任外，有限合夥亦可併行歸入權下，符合有限合夥法第 33 條第 2 項加以除名，此有限合夥私權行使亦宜允有限合夥自行決議。

（三）涉及有限合夥內部監控的有效實現，宜允增加比例，然不宜允減少，例如，會計表冊的承認（有限合夥法第 27 條），攸關有限合夥之存續、普通責任股東個人資產的擔保、合夥人投資的回報，本條配合第 29 條與第 30 條是有限合夥最重要的內部監督機制；本文以為法定標準應是最低標準。

四、有限合夥內部決策表決權之計算

人合商業組織為均化成員間權利義務使每人皆有機會透過表決權之行使，間接參與組織內部事務之決策形成，甚至表達不同意見。有限合夥法第 7 條參酌有限公司第 102 條採一合夥人一代表權；例外得按合夥契約約定按「出資額多寡」分配表決權，實務上且認若法律明文（例如公司法第 108 條「經三分之二以上股東同意」，係指應經三分之二以上「表決權數」之同意³³，由於有限合夥出資參酌民法第 667 條第 2 項及公司法第 43 條，其中後者於第 41 條第 1 項第 5 款「各股東有以現金以外財產為出資者，其種類、數量、價格或『估價』；前者，則於第 667 條第 2 項「前項出資，得為金錢或其他財產權，或以勞務、信用或其他利益代之。」亦有相同規定，實務上，並就其計算之方法有明確的說明³⁴，有限合夥法雖未明文規定，然在有限合夥登記申請辦法第 5 條第 5 款有規定「普通合夥人以信用或其他利益出資者，應記載其占有限合夥出資總額之比例，並不得超過主管機關公告一定比例」；另第 6 條第 3 款亦有相同規定，規定雖未及於「勞務」，

³³ 91.4.15 經商字第 09102071740 號，本釋示係針對有限公司第 108 條之解釋，本文以為此見解亦可類推適用合夥（民法第 673 條特約表決權計算方法）及有限合夥。

³⁴ 最高法院 18 年上字 2658 號判例：「（一）合夥營業，其出資方法或以貨物或以金錢並無一定，但出資果有貨物與金錢之不同，則貨物勢須先定其所值金錢若干，並以若干為一股，而後以金錢出資認股者，乃有一定之標準。（二）附股於他人出名之股內，附股人就合夥營業之關係，乃由出名人而生，其對於合夥營業之權利義務，自應依出名人與其他合夥人間之分派為準。」

解釋上亦包括在內。³⁵觀之會計師查核有限合夥登記出資額辦法第 3 條明矣。

據此，非以金錢或得易為金錢以外財產出資者，若擬主導、掌握有限合夥即須明其出資額基數，並以其出資核多少基數後，再就此基數占總數比例決之；然依實務見解，資本額達 3,000 萬時，依有限合夥法第 14 條第 1 項但書「但以信用或其他利益之出資，不得超過有限合夥出資總額之一定比例。」並於第 2 項授權主管機關定出比例（解釋上此規定應是強行規定），不得超過出資總額之二分之一；3,000 萬以上，加計超過四分之三；換言之，信用、勞務與其他利益之上限係採累進方式，例如，甲有限合夥，資本額 8,000 萬，約定 10,000 元 1 股份，ABC 三人合計擬出資 6,000 萬，其中若擬收 ABC 之信用、勞務及其他利益出資，則依此規定，其上限是 $(3,000 \text{ 萬} \times 1/2 + 3,000 \text{ 萬} \times 3/4) = 1,500 + 2,250 = 3,750 \text{ 萬}$ ，其餘 2,250 萬則須以金錢或得易為金錢之財產出資。此時，若無資金，則其志必難伸。

學者就此比例上限規定提出質疑，或以為若有限合夥法第 7 條之表決權之計算得否以合夥契約約款，約定用另類基準算定，或以約定特定出資所占比例？若強調合夥人平等現行法是適宜的；相對地，考量兩種形態的合夥人、普通合夥人或有經營管理的無形知識（know-how）、技術、專業、名望、商譽，在今日 e 化、國際化日形重要，應允合夥契約另為約定，而第 7 條之後段可為例示之補充規定。

肆、有限合夥之監控

一、有限合夥內部監控

企業治理的基本理念核心乃重視企業內、外，心須有足夠的監控機制（check and balance）以確保企業之利害關係人（constituency）權益；資合性質之企業治理³⁶與人合性質之企業有很大的差異，有限合夥法外部形式團體，內部實質契約化乃人合與資合的融合，其監督機制法律雖未如股份有限公司第 5 章第 5 節監察人，明定其為法定監督機關³⁷，然相較於民法第 675 條、有限公司法第 109 條、無限公司第 48 條、兩合公司第 115

³⁵ 參見經濟部有限合夥法問答第 10 題採之。〈<http://www.moea.gov.tw>〉(last visited 2017 年 6 月 8 日)。

³⁶ 陳介山，公司治理與股東權利之保障，嶺東財經法學，創刊號，2008 年 6 月，頁 3 以下。

³⁷ 王文宇，公司法論，初版第 1 刷，台北市：元照，2003 年 10 月，頁 369。

條不執行業務之無限責任股東的監督權³⁸、第 118 條兩合公司有限責任股東之監督權；有限合夥法並未賦予普通合夥人監督權。

本文以為應是嚴重的立法漏洞，蓋本法既採強制代表，卻又規定普通合夥人是當然負責人（有限合夥法第 4 條第 4 款），又要在營運中對第三人侵權行為負連帶責任（有限合夥法第 23 條），甚且有限合夥財產不足清償要負補充責任，（有限合夥法第 4 條第 2 款），卻無監督（質詢、查閱、監察、審計與異議權），雖解釋上或可經由有限合夥法第 31 條向主管機關或目的事業主管機關，然一來，該條的監督主管機關有「行為裁量權」，二來，主管機關人力、物力不足下或恐力不從心。或謂可促使有限合夥人行使有限合夥法第 29 條之監督權，然有限合夥人與普通合夥人資金投入目的不同，關切有限合夥的營運過程程度不深（尤其若依合夥契約允其自由轉讓出資，則通常有限合夥只是搭便車之人（free-rider）），而且本條要求須在「必要時」，則其取決於法院之裁量，相當的不確定。學者建議目前實務宜放寬「必要時」，然原因事實的證明程度法未明文，縱或採「釋明」亦是一項不小負擔。

另本文以為，合夥人間的契約之訂定、變更與修正，或法定標準化的合夥決議，普通合夥人經由表決權之約定（或一人一表決權），才是實質上監督機制，換言之，依合夥契約或法律規定以多數決或全體決充分表達其對營業中的業務、財務、會計的肯否意思表示，然議案表決的正確性取決於資訊的充分、明確與真實（appropriate disclosure of information）是有限合夥代表人最重要的注意與忠誠義務之一（duty of care and duty of loyalty）。比較法上在 *Lindland v. United States Investments*³⁹認為充分說明、充分揭露（full disclosure），一方面係注意義務，他方面亦是忠誠義務，即原告控訴被告未揭露已涉及利益衝突（conflict of interests）而構成違法，另在 *Dixon v. Trinity Joint Venture*⁴⁰案中，一位普通合夥人因未告知（to inform）有限合夥人購買與其有限合夥正開發中的土地附建 10 英畝（ten acres）土地而私下購入，被法院判定違反忠誠義務，本法就此並未明文，然鑒於信賴關係是忠實義務的基石，資訊是今日市場交易的最要武器，衡平合夥人間權益，充分完全資訊揭露是監空的基石，民法第 540 條、第 148 條第 1 項與外國立法與實務之見解或可為參考。

值得一提的是有限合夥成員間若無法平和地達成共識形成僵局（deadlock）或少數普通合夥人受壓迫行為或不公平待遇時（oppression），合夥人可選擇退夥，然退夥權（不

³⁸ 曾宛如主編，王志誠等著，有限合夥法逐條釋義，同註 1，頁 145。

³⁹ 693 P.2d 20 (1980); 298 Or. 318.

⁴⁰ 431 A.2d 897, 494 Pa. 364. 49 Md. App. 379

同意合夥人之異議權 (right of claim)，現行法於有限合夥法第 33 條規定法定退夥事由，第 34 條規定任意退夥，前者法定退夥顯不適用僵局或受脅迫，後者，若合夥契約明定不得退夥時，則其意願即無法達成，甚或可退夥，然其時⁴¹有限合夥財務狀況不好或預期績效會大幅改善，所能取回出資，大大地無法滿足個人期待；若係逐出 (freeze-out) 恐血本無歸，當然，在無法退夥或不欲退夥時，在有脅迫、不公平，實務上曾允提起公司法第 191 條宣告股東會決議無效⁴²，然為學者激烈的批評判決的法律依據⁴³。

本文以為若係有限合夥決議或合夥契約有該個案之事由時，法院之見解，尤其是說理程實值得肯定；然又因實務不欲介入私法自治，以公權力命企業為一定行為或不行為，是故受壓迫者仍無法滿足所需。最後，只好尋求法院裁定解散，除前已述，其構成要件嚴格，法院個案實質審查亦很嚴格外，不確定性且費時費力，無法契合個案的需求⁴⁴，尤其單純僵局，綜合以論，退夥、法院宣告為無效及裁定解散皆是解決方法，然皆非良策。

比較法上針對脅迫不公平行為，英國 2006 年公司法第 30 部分⁴⁵共 6 條文針對「保

⁴¹ 有限合夥法並未明定退夥取回出資與盈餘之計算及其方法，相較於合夥，民法第 689 條第 1 項規定，以「退夥時」合夥財產之狀況為準，第 2 項規定，不問出資種類，得以「金錢」抵還之，第 3 項規定，須於合夥事務「了結」後分配其損益。公司法第 69 條規定與民法第 689 條同，另第 68 條規定退夥股東可請求公司停止使用其「姓」或「姓名」；本文以為，可類推適用民法第 689 條及公司法第 68 條；實務上，認原則上應計算虧損，須未受虧損始可為合夥返還之請求，最高法院 92 台上字第 1234 號判決。然若合夥人間可特約僅受利益分配不負擔損失，於合夥人間仍有效，但不可對抗債權人，最高法院 91 年台上字第 1337 號判決。本文以為，在有限合夥亦可適用。

⁴² 臺灣桃園地方法院 93 年訴字第 1081 號判決，臺灣高等法院 94 年上字第 194 號判決。曾宛如，多數股東權行使之界限——以多數股東於股東會行使表決權為觀察，收錄於「公司法制基礎理論之再建構」，2 版，台北市：元照，2017，頁 175 以下。

⁴³ 林郁馨，閉鎖性公司之公司治理與少數股東權之保障，月旦法學雜誌，第 231 期，2014 年 8 月，頁 150-151。

⁴⁴ 林郁馨，同註 43，頁 150-154。

王銘勇，論公司強制解散，月旦法學雜誌，第 171 期，2009 年 8 月，頁 67。

有限合夥法第 16 條條文幾與公司法第 11 條相同且立法說明亦表示參酌公司法第 11 條，則實務上在公司法所發生的問題，有限合夥法亦會發生。

⁴⁵ <<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/30>> (last visited 2017 年 6 月 8 日)，2009 年 1 月 10 日規定第 994 至 996 條亦適用有限合夥。994-996 applied (with modification) by the Limited Partnerships (Application of Company Act 2006) Regulation

護股東對抗不公平壓迫」，其中第 996 條「法院依本部分的權力」(Powers of the court under this part) 共有 5 種⁴⁶；其中第 994 條至第 996 條亦適用有限合夥；美國法部分，2001 年 Rev. Uniform Ltd. Partnership Act 第 100 條合夥人的直接訴權 (Section 1001. Direct Action By Partner) (a) 符合 (b) 項，一位合夥人因有關或無關合夥業務行為，直接對有限合夥或其他合夥人起訴尋求法定衡平救濟，為強制實現其權利與保護類似的合夥利益，包括合夥契約所定之利益或本法或獨立地源自合夥關係之利益。(b) 依本條提起直接訴訟之合夥人應表明原因事實 (plead) 與舉證有事實的損害或損害之虞者，其非單獨地 (solely) 因有限合夥所致之損害或損害之虞者。(c) 在本條所規定之損害賠償訴訟，其消滅時效之始期與期限，依其他法律規定解散與清算原因所生之權利，依法所受限制不會回復。

本條係 2001 年新增，在 1976 年與 1985 年的統一條正有限合夥法並未規定。相同規定在德拉瓦州第 405 條 (Delaware RUPAS 15-405 (a) (b)) 亦有相同規定，其與 2001 Rev. Uniform Ltd. Partnership Act 不同在於其係採列舉方式，然並未規定上述(b) 之舉證責任，其中 (b) 之 (1) 夥契約利益；(2) 之 (i) 第 401 與第 403 條之權利，(ii) 解散時存於合夥之利益依第 701 條收買權，或依第 6 或第 7 次節所生權利，或 (iii) 依第 801 條強

2009 (S. I. 2009/1804), regs 2, 48 (as amended (1. 4. 2013) by SI 2013/472, Sch2 para, 174.

⁴⁶ The Corporation Act 2006, Part 30 Section 996:

Powers of the court under this Part.

- (1) If the court is satisfied that a petition under this Part is well founded, it may make such order as it thinks fit for giving relief in respect of the matters complained of..
- (2) Without prejudice to the generality of subsection (1), the court's order may—
 - (a) regulate the conduct of the company's affairs in the future;.
 - (b) require the company—
 - (i) to refrain from doing or continuing an act complained of, or.
 - (ii) to do an act that the petitioner has complained it has omitted to do;.
 - (c) authorise civil proceedings to be brought in the name and on behalf of the company by such person or persons and on such terms as the court may direct;.
 - (d) require the company not to make any, or any specified, alterations in its articles without the leave of the court;.
 - (e) provide for the purchase of the shares of any members of the company by other members or by the company itself and, in the case of a purchase by the company itself, the reduction of the company's capital accordingly

中文部分，參考曾宛如，多數股東權行使之界限——以多數股東於股東會行使表決權為觀察，同註 42，頁 194。

制解散或清算合夥業務之合夥人權利或強制依第 8 節所生任何其他權利；(3) 強制之權利與類似的合夥利益，包括獨立地源自合夥關係所生之權利與利益⁴⁷。

本文以為英國公司法第 30 部分之規定，在未修正時可加以參酌，在未修法前，亦應肯定受迫不公平待遇之訴權。美國實務上裁定解散是最後手段，就閉鎖性公司允其他股東買回起訴股東股份（其程序與我國公司法第 186 條至第 188 條雷同），達成協議後並撤銷原告之訴，本文以為此立法與實務判決值得參酌。

二、有限合夥外部監控

企業的外部監控，係指來自企業外部之監督與制裁，可分為廣義的外部監控與狹義的外部監；後者是來自國家公權力的監控，前者，有來自市場競爭下的監控，包含有來自產品或服務競爭，此係各種不同企業組織都會面對的競爭，優勝劣敗、適者生存；另一是執行團隊經營績效與職位競爭，還有就是控制市場（the market for corporate control），包括敵意併購（hostile merger）與委託書徵求競爭（proxy contests），主要是以公開發行股份有限公司為主（public held corporation），敵意併購方式通常是以公開收購

⁴⁷ Delaware RUPAS. 15-405 (b):

A partner may maintain an action against the partnership or another partner for legal or equitable relief, with or without an accounting as to partnership business, to:

- (1) Enforce the partner's rights under the partnership agreement;
- (2) Enforce the partner's rights under this chapter, including:
 - (i) The partner's rights under § 15-401, § 15-403 or § 15-404 of this title;
 - (ii) The partner's right on dissociation to have the partner's interest in the partnership purchased pursuant to § 15-701 of this title or enforce any other right under subchapter VI or VII of this chapter; or
 - (iii) The partner's right to compel a dissolution and winding up of the partnership business under § 15-801 of this title or enforce any other right under subchapter VIII of this chapter; or
- (3) Enforce the rights and otherwise protect the interests of the partner, including rights and interests arising independently of the partnership relationship.

Delaware RUPAS. 15-405 (c):

The accrual of, and any time limitation on, a right of action for a remedy under this section is governed by other law. A right to an accounting upon a dissolution and winding up does not revive a claim barred by law.

Bauman, Corporations and Other Business Associations, supra note 6, p.831.

(take-over-bid) 為之。閉鎖性企業資本形式未以證券方式流通在外時，控制方法或採資產取得 (assets purchase) 等方式取得控制權；在合夥可依民法第 306 條，為營業合併須依民法第 670 條第 1 項，全體合夥人同意。公司法則不同公司分別規定在公司法第 72 條、第 113 條及第 115 條，然有限合夥完全沒有規定。

有限合夥法之外部監控可分為立法、司法、行政之公權力監控，立法監控有權利能力之取得，即有限合夥法第 10 條，有限合夥代表人、經理人或清算人消極資格 (有限合夥法第 5 條) 等。司法監督則以裁定解散 (有限合夥法第 16 條) 最重要，另有限合夥與普通合夥人對外民事責任之裁判 (有限合夥法第 18 條第 3 項、第 23 條、第 28 條第 3 項)，允有限合夥人隨時查核權 (有限合夥法第 29 條後段)，選派清算人 (有限合夥法第 36 條第 2 項但書)，至於行政監督有設立登記之審核與廢止 (有限合夥法第 9 條、第 10 條第 2 項、第 13 條) 目的事業之特許與撤銷或廢止 (有限合夥法第 11 條、第 12 條)，平時業務財務監督 (有限合夥法第 17 條、第 31 條)，另第 5 章罰則之制裁。

如前所述，與有限合夥同屬法人之種公司皆有合併之規定，獨有限合夥法未規定，則有限合夥間可否合併？企業合併具有多項正面功能⁴⁸，而其對其企業經營者監控機能，乃是合併後企業經營控制或將移轉給有效率的併購者一方，以促進財產極大化 (wealth maximization) 及理性選擇 (rational choice)⁴⁹，相對地，淘汰不適任者，並保護利害關係人。本文深切地認為應肯定有限合夥得進行合併，甚且合併對象，可及於合夥、隱名合夥、無限公司與兩合公司，至於有限公司或股份有限公司間，在現行公司法第 13 條第 1 項前項前段及第 316 條之 1 採合併公司種類限制之立法來變更或有困難。有疑問的是要類推民第 306 條，亦或公司法第 72 條至第 75 條、第 24 條？可否允不同意，合夥人之收買請求權之行使呢？這 2 個問題，第 1 問題是以肯定有限合夥可合併前提下，可經由解釋由司法適用個案時類推之。

本文以為，合併攸關法人格存續與利害關係人權益甚鉅，公司法規定較嚴謹、明確符合正當程序 (due process of law) 且能確保相關當事人與利害關係人之利益，故宜類推公司法。至於不同意合夥人收買權，具有少數合夥人監控機能與併購時程的簡化及確保少數合夥人權益，真可好好的考慮。⁵⁰比較法上，1985 Rev. Uniform Ltd. Partnership Act

⁴⁸ 廖大穎，公司法原論，增訂 7 版 1 刷，台北市：三民，2016 年 2 月，頁 656。

⁴⁹ See, Stephen M. Bainbridge, Corporation Law and Economic, Foundation Press, 2002, p.20.

Yedidia Z. Stern, A General Model for Corporate Law, 26 Iowa J. Corp. 2. 675, 682 (2001).

⁵⁰ See, Randall S. Thomas, Revising the Delaware Appraisal Statute, 3 Del. L. Rev. 1, 16

條文雖未規定，然於第 1105 條有一準用條款明文規定，本法所未規定者，適用統一合夥法（In any case not provided for in this [Act] the provision of Uniform Ltd. Act (1997) govern.），其中第 905 條合夥的合併（Merger of Partnerships）中明文合夥與有限合併之合併，第 906 條合併之效力，第 907 條合併書面的提出、第 908 條⁵¹非排他性，未來修法時或可參酌之。

伍、結論

我國有限合夥法在營運機制上，完全有別於民法合夥就對外代表，合夥係原則上採全體合夥代表制，例外，可以特約擇定數人，概念上代表權係衍自事務執行權而當然取得，此不為無限公司與兩合公司所採，其採個別代表權為原則（公司法第 56 條、第 45 條第 1 項），兩者不同的是合夥多數代表時，就通常業務各有代表權，然他代表有異議權，而無限公司則各別或多數代表時皆可；另合夥特約共同代表，而無限公司則「章定」特定執行或代表股東；本法雖立法說明未提及參酌法律依據，然業務執行明白表示係參酌民法第 670 條及第 671 條以觀，雖未提及第 679 條（有限合夥法第 21 條），然依第 1 條立法理由明白表示其性質為合夥組織型態，然卻採強制設置有限合夥代表並指定代理制，與立法本旨產生落差，若再考量普通合夥人責任繁重，完全卻除代表權實不妥適。

至於其代表權範圍，本法皆未規定或有參酌 2001 年修正統一有限合夥法第 402 條；本法在職務代表（職務負責人）營運中允有限合夥依合夥契約約定經理人、解散後約定清算人，然對經理人只規定消極資格，經理人登記、查閱、忠實義務、侵權責任、競業之禁止（相較公司法第 32 條較窄，另無法定免責規定），外國有限合夥分支機構經理人得為清算人，第 31 條違反之行政罰，第 29 條違反之行政罰。至於有限合夥是否可為經理人？由何人選任、解任？權限之範圍與限制等皆未規定，爭議時，究應如何處理？考量有限合夥法立法理由及前述相關規定與法律規範密度，在合夥契約未明文下，應類推公司法及相關實務見解。

人合性組織內部決策，合夥是以全體決為原則，多數決為例外，並由法律明定多數決之界限；無限公司（包括兩合公司、有限公司）是以各別執行業務，例外，章程可約定一人或數人，數人決策則以多數決；然法律明定重要事務則由全體股東（或爭議股東

(2000).

⁵¹ § 908 Nonexclusive: “This [article] is not exclusive. Partnerships or Limited Partnerships may be converted or merged in any other manner provided by law.

外全體股東)同意;有限合夥內部決策並未如民法第 670 條與公司法第 42 條,而只規定執行業務之方法,則決策是否亦如有限合夥法第 21 條即有存疑,然該條立法理由提到參酌民法第 670 條(決策)及第 671 條(執行)故應可認係一體適用,即決策與執行皆依有限合夥法第 21 條。另合夥契約除受有限合夥法立法本旨,例如,本條表決權行使,不可包括有限合夥,因其係業務執行之一部分,另亦不可侵犯合夥人固有權,例如有限合夥法第 16 條聲請法院裁定解散權,甚至違反強制或禁止規定與公共秩序與善良風俗。本法就有限合夥事務有多種形式的多數決,其比例應依性質判定可否變更表決權計算,本文以為,第 7 條宜解釋為補充規定。

外部監控有限合夥法大量採行公司管制立法或因其係法人使然,但相對於美國立法將合夥及有限合夥規定為「實體」,卻在法律規範上鮮少管制立法,完全讓諸當事人自治,縱有不明之疑異亦以「解釋」方式探求當事人真意,除非合夥利益公開地在證券市場交易⁵²才受相當管制。本文以為在訴求對企業鬆綁的今日,宜讓諸企業自治並建構合夥人的個別訴訟或集團訴訟(class action),尤其建構合夥人以腳退出的靈活機制(例如,鬆綁有限合夥退夥、轉讓的權利),尤有甚者,能修正有限合夥法引入合併規定,使市場監控力量發揮,個別合夥人行使買斷(buy-out)請求權以達有效監控,或許是未來可加以考量。

參考文獻

一、期刊(依姓氏筆劃為序)

Note, Public Trade Limited Partnership: An Examination Financial Alternative to the Public Corporation, 39 Bus. Lawyer 709 (1984).

Thomas, Randall S., Revising the Delaware Appraisal Statute, 3 Del. L. Rev. 1, 16 (2000).

司法院公報

王志誠,論有限合夥之治理構造,月旦法學雜誌,第 248 期,2016 年 1 月,頁 10-11。

⁵² 羅怡德,美國「有限合夥之介紹與討論」,收錄於「企業組織法論集」,初版,台北市:著者發行:三民總經銷,1992 年,頁 119-120,126-127,167。

Bowen v. Budd, 297 S.E.2d 334 (1982). Note, Public Trade Limited Partnership: An Examination Financial Alternative to the Public Corporation, 39 Bus. Lawyer 709 (Feb.1984).

王志誠，章程調高或降低公司機關決議門檻之效力，台灣法學，246 期，2014 年 4 月，頁 119-120。

王銘勇，論公司強制解散，月旦法學雜誌，第 171 期，2009 年 8 月，頁 67。

林郁馨，閉鎖性公司之公司治理與少數股東權之保障，月旦法學雜誌，第 231 期，2014 年 8 月，頁 150-154。

許杏宜，有限合夥法最新草案之評析----兼談私募股權基金之運作，全國律師，2015 年 3 月，頁 48。

陳介山，公司治理與股東權利之保障，嶺東財經法學，創刊號，2008 年 6 月，頁 3 以下。

二、圖書（依姓氏筆劃為序）

Bainbridge, Stephen M., Corporation Law and Economic, Foundation Press, 2002.

Bauman, Corporations and Other Business Associations Statutes, Rules and Forms, 2002 ed., West Group.

Hynes, J. Dennis, Agency, Partnership, and the L LC, in a Nutshell, 2nd ed., 法律出版社。

Stern, Yedidia Z., A General Model for Corporate Law, 26 Iowa J. Corp. 2. 675, 682 (2001).

王文字，公司法論，初版，台北市：元照，2003 年。

余雪明大法官榮退論文集編輯委員會編，企業與金融法制----余雪明大法官榮退論文集，初版，台北市：元照，2009 年。

吳建斌，劉惠明，李濤合譯，周劍龍，張凝審校，日本公司法典，第 1 版，中國法制出版社，2006 年。

邱聰智著，姚大明校訂，新訂債法各論（下），初版，台北市：作者出版，2003 年。

陳忠五主編，新學林分科六法——民法，6 版，新學林，2006 年。

曾宛如主編，王志誠等著，有限合夥法逐條釋義，初版，台北市：元照，2016 年。

曾宛如，多數股東權行使之界限——以多數股東於股東會行使表決權為觀察，收錄於「公司法制基礎理論之再建構」，2 版，台北市：元照，2017 年。

廖大穎，公司法原論，增訂 7 版，台北市：三民，2016 年。

賴源河等，新修正公司法解析，2 版，台北市：元照，2002 年。

羅怡德，美國「有限合夥之介紹與討論」，收錄於「企業組織法論集」，初版，台北市：著者發行：三民總經銷，1992 年。

三、網站

<https://advance.Lexis.com> (last visited 2017 年 6 月 7 日)。

<https://en.wikipedia.org> (last visited 2017 年 6 月 8 日)。

<http://www.legislation.gov.uk> (last visited 2017 年 6 月 8 日)。

經濟部有限合夥法問答 <<http://www.moea.gov.tw>> (last visited 2017 年 6 月 8 日)。

四、司法判決及函釋

39 Bus. Lawyer 709 (Feb. 1984).

83 Wn. 2d 922 (1974). 524 P. 2d 233.

431 A.2d 897, 494 Pa. 364.

49 Md. App. 379.

1974 Wash. Lexis 969.

Bowen v. Budd, 297 S.E.2d 334 (1982).

91 年 4 月 15 日經商字第 09102071740 號函。

100 年 2 月 23 日經商字第 10002403260 號函。

行政院 49.9.27 台經字第 5408 號函。

最高法院 18 年上字 2658 號判例。

最高法院 22 年上字第 235 號判例。

最高法院 28 年上字第 1533 號判例。

最高法院 29 年上字第 716 號判例。

最高法院 39 年台上字第 474 號判例。

最高法院 42 年台上字第 554 號判例。

最高法院 64 年台上字第 2236 號判決。

最高法院 75 年台上字第 1598 號判例。

最高法院 91 年台上字第 1337 號判決。

最高法院 102 年台上字第 2457 號判決。

最高法院 103 年台上字第 911 號判決。

最高法院 76 年台抗字第 274 號裁定。

臺灣高等法院 94 年上字第 194 號判決。

臺灣高等法院 85 年抗字第 396 號裁定。

臺灣桃園地方法院 93 年訴字第 1081 號判決。

五、法律

The Corporation Act 2006 (England)

The Limited Partnerships (Application of Company Act 2006) Regulation 2009 (S. I. 2009/1804), regs 2, 48 (as amended (1. 4. 2013) by SI 2013/472, Sch2 para, 174

Delaware Code Annotated

美國 1985 修正統一有限合夥法 (1985 Revised Uniform Limited Partnership Act)

美國 1997 修正統一有限合夥法 (1997 Revised Uniform Limited Partnership Act)

美國 2001 修正統一有限合夥法 (2001 Revised Uniform Limited Partnership Act)

德拉瓦拉有限合夥法 (Delaware Revised Uniform Partnership Act)

民法

有限合夥法

川普主政下的東北亞新局勢

劉承宗*

摘要

2017 年，東北亞的北韓不斷核爆、試射導彈；川普對北韓的軍事挑釁，直接要求中國承擔更多區域大國的責任，勸阻金正恩發展核武。若北京不配合，華府不排除自己動手。

美國使用的手段包括有效嚇阻、聯合制裁、外交談判等三類，萬不得已，最下策才是單獨由美國動武解決北韓。除非能一次徹底摧毀北韓，美軍不會貿然發動攻擊或斬首金正恩；倘若北韓反擊，南韓首爾必一片焦土；其結果，死傷可能十分慘烈。

中共不贊成制裁或懲罰北韓，以免激怒北韓惡化局勢；若北韓崩潰，中國將很難處理湧入的難民。俄羅斯亞太政策在發展經濟，因此，東北亞安全同樣涉及俄羅斯的國家利益。若中國在東北部署導彈回應南韓部署薩德，俄羅斯同樣也可能部署導彈來回應薩德；中俄就此議題互相取得共識，東北亞還是中俄聯合抗美的格局。南韓文在寅就任總統後，接連與川普、習近平、安倍及普丁對話，試圖找回外交的自主權。文在寅表示北韓停止核試及導彈挑釁，南韓才有可能停止部署薩德。

美國國務卿提勒森（Rex Tillerson）訪日時重申，美日同盟是亞太安全的基石；對日而言，朝鮮半島戰略優先性僅次於日本國土。未來日本回應北韓挑釁將有五大整備：建立自主反制的能力、境外攔截與迎擊、強化衛星情報系統、美日軍事一體化以及 2019 年防衛計畫大綱。

* 劉承宗：嶺東科技大學通識中心教授

金正恩想透過導彈，拉抬自己與中、美直接談判。川普希望與中國共同控管北韓，一方面也與北韓建立所謂的第二軌；北韓與美談判的目標是希望成為合法的擁核國家，但阻止北韓核武打擊美國本土卻是川普的底線；雙方訴求顯然有結構性的矛盾，美朝第二軌談判恐怕將困難重重。

關鍵詞：川普、東北亞、北韓。

New Situation in Northeast Asia under Trump's Administration

Cheng-Tsung Liu*

Abstract

In 2017, North Korea continued nuclear explosion, test missiles. North Korea's military challenge, Trump directly asked China to assume more responsibility for regional powers, to discourage Kim Jong-un development of nuclear weapons. If Beijing does not match, Washington does not rule out its own hands.

The means used by the United States include three categories: effective deterrence, joint sanctions, and diplomatic negotiations. Last resort is to solve North Korea alone by the United States. Unless a complete destruction of North Korea, the US military will not rush to attack or beheaded Kim Jong-un. If North Korea counterattack, Seoul will first scorched; the result, casualties may be very tragic. The CCP is not in favor of sanctions or punishments to avoid deliberately provoking North Korea; if North Korea collapses, the influx of refugees into China will be difficult to deal with. Russia's Asia-Pacific policy in the development of the economy, therefore, Northeast Asia security also involves the Russian national interests. If China deployed a missile in the northeast to respond to South Korea's deployment of Sade, Russia could also deploy missiles to respond to Sade; China and Russia have reached a consensus on this issue, and China-Russia joint anti-American pattern. After serving as President of the People's Republic of Korea, he continued to speak with Trump, Xi Jinping, Abe and Putin, To get back to the dominance of diplomacy right. Wen said that North Korea stopped nuclear weapons, missile provocation, South Korea is likely to stop the deployment of Sade.

* Professor, General Education Center, LTU.

US Secretary of State Rex Tillerson reiterated that the US-Japan alliance was the cornerstone of Asia-Pacific security. For Japan, the strategic priority of the Korean Peninsula was second only to Japanese territory. The future of Japan to respond to North Korea has five ways: is the ability to establish independent counter-foreign, interception and attack, strengthen the satellite intelligence system, the US-Japan military integration, and the 2019 defense program outline.

Keywords: Trump, Northeast Asia, North Korea.

壹、緒論

2017 年 2 月 12 日上午 7 點 55 分，北韓在平安北道芳峴東海發射一枚「北極星 2 號」(Pukguksong-2, KN-15) 導彈；導彈飛出 500 公里後掉入日本海。¹日本研判 KN-15 採固態燃料，射程達三千公里可完全覆蓋日本。「北極星 2 號」由「車載發射架」發射，具有高機動性。²3 月 6 日早上 7 時 36 分，北韓從平安北道東倉里一帶，試射 4 枚射程逾 1000 公里的「飛毛腿-ER」導彈；其中 3 枚落入日本專屬經濟區海域，是距日本土最近的一次。³此次試射採高角度、多彈齊射方式，顯示北韓在飛彈控制與資訊傳輸上均有極大的進步。

3 月 18 日，金正恩參觀西海衛星發射場，現場視察新型大功率火箭發動機點火試驗。⁴相關試驗屬首次，最後取得了成功。分析發動機試驗照片，北韓可能同時研發液體和固體燃料的洲際飛彈發動機。3 月 22 日早，北韓在江原道元山地區試射導彈，發射後數秒導彈爆炸，試驗失敗。⁵

4 月 5 日 6 時 42 分，北韓在東岸咸鏡南道新浦地區發射導彈，導彈飛行約 60 公里後落入日本海。⁶南韓當局稱，此枚導彈射程較短，不是洲際彈道導彈；此外發射地點為地面，因此也不太可能是潛射彈道飛彈。美軍則認為，這是一枚「北極星 2 型」中程導彈；今年 2 月北韓亦曾經成功試射過該同型導彈。⁷

4 月 16 日早上，北韓朝東岸發射一枚型號不明的導彈，4、5 秒就爆炸。

¹ World. "North Korea says test of new nuclear-capable Pukguksong-2 missile a success". Smh.com.au. Retrieved 2017-02-13.

² 郭育仁，「朝鮮半島危機與日本戰略操作」，台北論壇，2017 年 5 月 4 日。

³ 江飛宇，「北韓疑似發射 4 枚洲際飛彈」，中時電子報，2017 年 3 月 6 日。

⁴ 北韓：高推動力火箭引擎測試成功，蘋果日報，2017 年 3 月 19 日。

⁵ 美軍：北韓發射飛彈後數秒即爆炸，中央社，2017 年 3 月 22 日。

⁶ 北韓又射了川習會前發射導彈示威，自由時報，2017 年 4 月 5 日。

⁷ 美軍：北韓發射北極星 2 型中程飛彈，中央社，2017 年 4 月 5 日。

美軍告訴 CNN，這枚飛彈不具洲際遠程攻擊的能力；但飛彈太快爆炸，能蒐集的資料十分有限。⁸南韓合同參謀本部一位負責人表示，北韓試射的導彈可能跟 5 日試射導彈相同，是陸基式中程潛射彈道飛彈。專家預測，在北韓加快研發步伐下，洲際導彈研發已進入最後收尾的階段。4 月 29 日，北韓又從西北部平安南道的北倉（Bukchang）發射導彈，最高高度達 71 公里。⁹美國匿名官員透露，該枚飛彈應為新型飛毛腿飛彈「KN-17」，發射數分鐘後爆炸，碎片落入日本海。

5 月 14 日上午，北韓在平安北道龜城一帶成功測試了中長程新型導彈「火星 12 型」(Hwasong-12)；該彈採最大角度發射，最高達 2111.5 公里，飛行 787 公里，精準落入目標海域，這場試射證明北韓導彈已能搭載「大型重核彈頭」的能力。¹⁰憂思科學家聯盟（Union of Concerned Scientists）全球安全計畫共同主管萊特（David Wright）分析，北韓飛彈發射採高軌道，若改以標準軌道發射可達 4500 公里，是北韓目前所有飛彈中射程最遠的。萊特表示，飛彈為兩級液體燃料的新型機動飛彈；今年 4 月 15 日「太陽節」閱兵儀式上該飛彈曾亮相。¹¹北韓舞水端導彈射程約 3000 公里，新導彈射程約 4500 公里；但北韓距關島約 3400 公里，距美國西岸至少 8000 公里；若要打到夏威夷，導彈射程要增加到 7000 公里以上。

2017 年 5 月 21 日下午，北韓在平安南道北倉一帶發射了 1 枚彈道飛彈。南韓聯合參謀本部確認該導彈飛行了 500 公里，分析後確認該導彈不是洲際彈道導彈，這是北韓今年第八次彈道飛彈試射。5 月 29 日，北韓清晨約 5 點 40 分，從東岸江原道元山市再度發射飛彈。南韓研判是「飛毛腿 C 型」導彈，該彈往東飛 6 分鐘、約 450 公里後，落入日本專屬經濟海域。日本官房長官菅義偉表示，飛彈落在島根縣隱岐群島 300 公里外的海域，沒有船隻或飛機受害，這是北韓 2017 年第 9 次發射的第 12 枚飛彈。¹²

⁸ 北韓再射導彈失敗幾乎立即爆炸，大紀元時報，2017 年 4 月 16 日。

⁹ 北韓 4 月試射飛彈為何三連敗？韓聯社：可能是在開發「航母殺手」，風傳媒，2017 年 4 月 29 日。

¹⁰ "Kim Jong Un Watches Ground Jet Test of Newly Developed High-Thrust Engine". NK Watch. KCNA. Retrieved 21 May 2017.

¹¹ DAVID WRIGHT, "North Korea Appears to Launch Missile with 6,700 km Range." Union of Concerned Scientists JULY 3, 2017.

¹² 北韓今晨再發射飛彈落入日本經濟海域，公視，2017 年 5 月 29 日。

面對北韓金正恩不時的挑釁，美國務卿提勒森 3 月訪韓時表示，「過去 20 年美國對平壤的政策徹底失敗」，對北韓的「戰略耐心」完全無用，反讓平壤憑空爭取更多發展核武的空間。¹³

美國反核智庫「核子威脅倡議（NDI）」近日公開資料，自 1984 年北韓首次試射飛毛腿導彈起，迄至今年 4 月 16 日，北韓共發射了 105 枚導彈；金正恩上台後試射明顯增多，2013 年有 6 枚、此後 3 年共試射 15 枚、2016 年試射 24 枚，2017 年未過一半已試射 12 枚。¹⁴目前金正恩已試射 36 枚導彈，其中失敗成功比率各半。

金日成時期，北韓試射導彈固定在東北部東海衛星發射中心。金正日時期，最常用的試射場在旗對嶺基地。金正恩的試射場，分佈全國各地；包括東南部的北元山和元山機場，另外還有西海試射場。

「馬丁核不擴散研究中心」研究員科頓（Shea Cotton）解釋，東海發射場已轉型成為衛星發射中心，使用西海發射場可避免導彈飛越日本領土；但北韓大幅增加發射場，顯示有其戰略性的特殊意義：一是反映北韓短程飛彈系統已有相當的可靠度，目前已可進行實戰測試；二是顯示北韓開始同時研發～舞水端中程彈道導彈、北極星潛射彈道導彈 KN-11、甚至反艦彈道導彈 KN-17，只是新型導彈仍在研發階段，試射成功率極低。¹⁵綜上所述，科頓相信北韓正在建立有效的核嚇阻力量；北韓過去已進行 5 次核試，下一步就是將已小型化的核彈頭放到導彈上。北韓 9 月 3 日試爆一枚氫彈，朝鮮半島局勢高度緊繃，金正恩政權也成為國際社會眾矢之的。

貳、川普的因應

川普對東北亞迫切的外交與軍事挑戰，真對北韓採取以下因應的策略：

¹³ 提勒森：美 20 年北韓政策失敗，蘋果日報，2017 年 3 月 17 日。

¹⁴ 太愛射了！金正恩射 31 次飛彈北韓全民吃 2 個月玉米，自由時報，2016 年 7 月 27 日。

¹⁵ Getty/Lintao Zhang, “North Korea may be gearing up for another ICBM test launch.”, Business News 19 Jul. 2017.

一、軍演嚇阻

美國向北韓施加軍事壓力，三艘航母即將會師半島海域。「卡爾文森號」航空母艦戰鬥群預定駛入朝鮮半島東部海域，另外兩艘核動力航母「雷根號」和「尼米茲號」也將陸續抵達半島海域。訪問南韓的美國副總統彭斯（Michael Richard Pence）強烈警告北韓，「切勿測試美國的決心」。美國海軍表示，尼米茲號航母將於六月一號前往西太平洋；目前喀爾文森號航母已在西太平洋，裡根號航母也正前往這個海域，屆時將同時有 3 艘航母部署。目前卡爾文森號航母已在西太平洋，雷根號航母也正前往這個海域，屆時 3 艘航母將同時部署本海域。¹⁶這是在 2013 年以來，尼米茲號再度赴海外部署。

二、動武選項

川普多次表明「所有可能選項都已擺上檯面」，不排除對北韓動武。4 月 28 日，川普藉《路透社》專訪再度強調，美國與北韓可能發生重大衝突；美國副總統彭斯訪日談到北韓時，表示必要時將使用武力。¹⁷彭斯與安倍會晤時說，美日均希望地區和平，但「和平是通過武力來實現的」。¹⁸

三、安定盟邦

川普派彭斯訪韓、日、澳等國，適時安定盟邦；彭斯表示，願與日、韓、中國合作，和平解決北韓核武問題。¹⁹4 月 18 日，韓國代總統黃教安主持國務會議，表示將增強美韓聯合防衛態勢，加強與中國合作；若北韓繼續挑釁，將採取強而有力的懲罰措施。²⁰彭斯訪澳時，與總理滕博爾（Malcolm Turnbull）會面；彭斯重申，川普相當重視澳洲。川普希望維持美澳悠久及穩健的同盟關係，美國也將遵守與澳簽訂的《接收難民協議》。

¹⁶ 美軍 3 艘航母會師西太對朝暗藏殺機？華語熱點，2017 年 5 月 29 日。

¹⁷ 《瞭望之窗》川普的北朝鮮戰略會成功嗎？自由時報，2017 年 5 月 1 日。

¹⁸ 美國副總統：以武力實現和平，觀察網，2017 年 4 月 18 日。

¹⁹ 紐時：「慢動作古巴飛彈危機」北韓上演，TVBS 官網，2017 年 4 月 17 日。

²⁰ 南韓：北韓若發起新挑釁韓美必將嚴懲，聯合新聞網，2017 年 4 月 18 日。

²¹即便過去，川普曾稱這是一項「愚蠢的協議」。

四、聯合國制裁

川普主動邀請安理會各國代表到白宮，又向所有參議員簡報。4月24日，川普邀請聯合國安理會各國大使及夫人到白宮共進午餐，川普說：「安理會的使命是維護世界和平與安全，這是重要目標和共同利益。」「不能允許北韓保持現狀，安理會對北韓的核武和導彈必須採取更多、更嚴厲的制裁。幾十年來人們視而不見，現在該是要解決它的時候。」²²2017年8月5日，聯合國安全理事會對北韓7月兩度試射洲際彈道飛彈，無異議通過美國起草的決議，對北韓施加經濟制裁措施；包括禁止北韓煤、鐵、鐵礦砂、鉛、鉛礦以及魚和海產出口，北韓年損失將達30億美元。北韓主要經濟夥伴中、俄，也在這次表決中支持制裁。²³

五、聯中制朝

美國要求中國停止對平壤的經濟、能源、金融、與糧食的援助，有效且持續嚴格執行聯合國對北韓的制裁；中國應承擔更多區域大國的責任，勸阻金正恩發展核武。若北京不配合，華府不排除自己動手；中國企業和銀行若再援助北韓，將一併給予制裁。²⁴

「川習會」時習近平詳述中國與北韓複雜、長久的關係，川普聽了前十分鐘就知道要中國出面解決並不容易。後來川普在《路透社》專訪中，毫不掩飾地表達對習近平的欣賞與讚揚，川普說「習近平已經非常努力，他是個很好的人」。²⁵

²¹ 彭斯會晤澳洲總理強調美澳同盟立場，今日新聞，2017年4月23日。

²² 川普會見安理會成員國大使敦促 UN 改革，*"Mike Pence reaffirms 'historical alliance' between US and Australia in Turnbull meeting."*, 22 April.2017.The Guadian.

²³ 加強制裁北韓聯合國安理會通過中俄也支持，民報，2017年8月6日。

²⁴ 同註17。

²⁵ 美國與北韓會有「重大衝突」 川普：想用外交方式解決，ETNEWS 新聞雲，2017年4月28日。

六、試射飛彈

2017 年 4 月 26 日上午，美軍發射一枚「民兵」3 洲際彈道飛彈，命中 6,800 公里外太平洋馬紹爾群島夸賈林環礁的目標。²⁶從 1970 年起，「民兵」3 是美國唯一的陸基洲際彈道飛彈；「民兵」3 曾多次升級改造，能精準命中目標。「民兵」3 的役期到 2030 年止，目前約部署了 450 枚。

6 月 28 日晚上 9 點 30 分，一艘退役的美軍兩棲攻擊艦發射了短程彈道導彈；德克薩斯州布利斯堡的美軍第 6 防空炮兵旅隨即發射攔截彈，在夏威夷考艾島的太平洋導彈靶場，準確擊中這枚短程彈道導彈。負責攔截的防空炮兵旅事前並不知情，美國導彈防禦局表示此回測試圓滿成功。²⁷

美國的戰略手段包括有效嚇阻、聯合制裁、外交談判等三個，萬不得已，下下策才是由美國獨自動武解決北韓問題。但除非有百分之百的把握，美軍不會發動攻擊或斬首金正恩；因為如果不能一舉打垮北韓，平壤反擊南韓首爾必一片焦土，其結果，甚至可能惡化為下一場世界大戰。因此國務卿提勒森（Rex Wayne Tillerson）重申，北韓挑釁的行為是「無法接受的」，會採取應對的行動，美國不是想「推翻金正恩」，但是北韓發展核武的理由實在是「不可信」。²⁸

參、中國的態度

東北亞金正恩進行導彈試射，挑戰美國忍耐的極限，中美關係因而增添摩擦的因素，中國將如何因應？

2017 年 4 月 2 日，川普接受金融時報（Financial Times）專訪表示：「如果中國不解決北韓問題，美國會自己來」。「如果中國願意配合，對中國將是非常好的事情，如果中國拒絕合作，對任何人都不好」（If they do, that will

²⁶ 外媒：美軍試射洲際導彈威懾中俄朝，中國評論新聞網，2017 年 4 月 30 日。

²⁷ 美軍 THAAD 反導系統試射成功攔截彈道導彈，萬大的軍事世界，2017 年 7 月 1 日。

²⁸ 北韓挑釁提勒森：如構成威脅，就必須承擔一定的後果，ETNEWS 新聞雲，2017 年 4 月 10 日。

be very good for China, and if they don't, it won't be good for anyone)。²⁹北韓再次躍升為中美關係的主要因素，習近平要如何因應？

4月5日，北韓試射導彈落入日本海。4月6日，川習會登場；川普當面告知習近平，將對敘利亞發動攻擊。晚宴結束後，美國第六艦隊發射59枚「戰斧」巡弋飛彈攻擊沙伊拉特（Shayrat）空軍基地，展現美國在必要時以武力解決問題的決心。³⁰4月12日習近平電告川普，強調應透過和平方式解決半島無核化。

近年來北韓核爆及試射導彈，嚴重影響大陸及周邊安全；對此中共內部傳出兩種應對主張：一是主張北韓多次進行核試爆，完全不顧中共的感受；如此，乾脆完全切斷與北韓的所有關係；一是認為美國在北韓議題上有求於中共，剛好可以做為與美國談判的籌碼。³¹然而，此兩種主張均認為，應該讓北韓瞭解其相關作為已對大陸、東北亞安全形成嚴重挑戰。

中共認為無須激怒北韓，不贊成採取制裁或懲罰，以免惡化朝鮮半島局勢；中共也不希望北韓崩潰陷入混亂，若難民湧入中國東北也不好處理。³²中國目前仍是對北韓最有影響力的國家，應持續利用高層聯繫、經濟援助、協助其經改，引導北韓參與國際談判或對話，降低衝突可能性；故中共在國際場合一再重申「強烈要求北韓信守無核化，以及和平解決北韓問題的立場和決心」。³³

中國目設定的目標是，北韓短期不再出現核爆或導彈落入日本專屬經濟海域。中國對北韓將軟硬兼施，如果北韓核試，就率先採取強硬手段，以阻斷美軍行動的可能性。另外，也試圖將北韓問題拉回聯合國安理會、或六方會談等多邊機制，以利中國繼續以北韓反制美日、與拉攏南韓的重要籌碼。2017年4月18日，王毅表示中方將努力到最後一刻，未來所有

²⁹ Lionel Barber, Demetri Sevastopulo and Gillian Tett, “Donald Trump wants China the US is ready to take North Korea.” APRIL 3.2017.

³⁰ 48小時開5緊急會議川普攻敘高強度決策全程曝光，新唐人，2017年4月8日。

³¹ 龔克瑜，「中國在朝核問題上的國家利益、作用和前瞻性思考」，國際觀察（北京），第5期（2008年），頁3。

³² 分析：北韓倘崩潰北京會怎樣應對？大紀元時報，2017年6月23日。

³³ 北韓釋放美大學生過世陸：盼雙方妥處，中央通訊社，2017年6月20日。

相關行動都必須在聯合國框架下進行。³⁴

肆、俄國的反應

俄羅斯亞太政策主軸在發展遠東的經濟，因此，東北亞安全也同樣涉及俄羅斯的國家利益。俄羅斯北韓專家托羅拉雅（Georgy Toloraya）不贊成把北韓逼到牆角，狗急跳牆對大家都不利；但金正恩的挑釁也非常危險，核爆、導彈試射不只針對美日，東北亞不免也會受核戰的波及。³⁵

在東北亞俄羅斯只是次要角色，中美兩國才是主角；但俄羅斯有關鍵性的角色，俄國支持任一方都會形成壓倒性的同盟。俄國比較同情北韓，過去俄羅斯一直提供北韓文化與文藝的援助，並且增加雙方貿易以促使北韓回到國際談判軌道上。俄羅斯的策略，是以南北韓作為通往東南亞貿易的道路；日、韓皆聽命於美，因此中俄能否達成共識、先提出具體可行的解決方案，十分重要。中、俄有解決問題的步驟和方法，然後主動提供美方參考。未來，不論是中俄雙邊或美日韓 3 邊的談判，最重要的議題都是北韓無核化；因此，中俄先取得互信，解決北韓問題才不會腹背受敵。

2017 年 4 月 17 日，香港蘋果論壇發表《北韓棄華從俄 金正恩激怒中國》的文章；俄國遠東問題專家羅曼諾夫（Alexander Lomanov）稱，中國極為不滿北韓頻繁的軍事動作，因為這些動作賦予美、日、韓增加軍事部署的藉口，其影響惡化了中國的國家安全。³⁶

中國加大制裁北韓力度，禁止進口北韓的煤炭，使北韓的經濟狀況雪上加霜；因此，北韓「將目光轉向了俄羅斯」。俄專家克利莫夫（Andrey Klimov）說，「中朝關係出現不利的變化，俄羅斯成為與北韓建設性對話的最理想對象。」³⁷事實上，在中朝關係變冷後，北韓外務省副相金英日

³⁴ 美日對朝鮮態度軟化日媒：源於期待中國，多維新聞網，2017 年 4 月 19 日。

³⁵ 《星期專訪》普廷重要外交智囊托羅拉亞：俄轉向亞洲應強化台俄關係，自由時報，2014 年 1 月 13 日。

³⁶ 俄媒：金正恩激怒中國北韓轉投俄羅斯，大記元時報，2017 年 4 月 18 日。

³⁷ 俄媒：金正恩激怒中國朝鮮轉投俄羅斯，新唐人，2017 年 4 月 18 日。

曾經表示，俄羅斯和北韓同樣面臨著西方國家的制裁，北韓與俄羅斯加強發展關係，符合兩國人民的利益。

除中共外，俄羅斯是另一個支持北韓的國家；先前蘇共被稱作金日成的父母，早期北韓的核武和導彈技術全來自前蘇聯，因此俄羅斯應該更能掌握北韓核武和導彈技術的發展現況。近年來，北韓一直向俄羅斯示好；為討好俄羅斯，在紀念韓戰 60 週年的遊行隊伍中，北韓特別挑選斯拉夫面孔的人士裝扮成飛行員；2017 年新年，北韓中央通訊社的賀卡名單中俄羅斯排第一、中國排第二，由此可知北韓與克里姆林宮的關係密切。³⁸俄羅斯資深外交人士分析：「作為北韓鄰國，俄羅斯主張朝鮮半島無核化；俄羅斯不願中、美完全主宰朝鮮半島問題，俄羅斯也希望擁有更多發言權。」³⁹

東北亞問題同樣也涉及俄羅斯遠東的安全，中國在東北部署導彈來回應南韓部署薩德反飛彈系統（Theater High Altitude Area Defense），俄羅斯同樣也能部署導彈來回應薩德；中俄應就此議題取得共識，不要相互視為安全的隱患。

川普上任後，美俄關係正常化立刻遭受國會、軍方和媒體的阻撓。於是，美俄關係緩和止步於川普和普京間的電話；川普的友俄政策似乎沒有可能執行，因此，東北亞還是中俄聯合抗美的格局。

伍、日本的應對

對日而言，朝鮮半島戰略優先性僅次於日本本土。美日尚未形成共識前，日本將面臨三個戰略局限：第一、中美互相交易，共同決定了半島局勢。第二、北韓與美國發生武力衝突，中美俄三方協商決定半島局勢。第三、南韓新政府親中、對北韓緩和、對日不友善，牽動半島局勢。⁴⁰

2017 年 4 月 3 日，韓國共同民主黨推舉文在寅為總統候選人；日本外

³⁸ 金正恩棄中共從俄是真是假？俄媒報道真真假假，阿波羅新聞網，2017 年 4 月 18 日。

³⁹ 同上註。

⁴⁰ 郭育仁，「朝鮮半島危機與日本戰略操作」，台北論壇，2017 年 5 月 4 日。

務省宣佈，早前因韓國慰安婦「少女像風波」被召返國的駐韓大使長嶺安政、以及駐釜山總領事森本康敬，立即返韓履職。日本內閣官房長官菅義偉表示，這是新階段的新需要：「韓國即將更替，有必要加緊收集相關信息，積極準備和新政府發展關係。」安倍急於與南韓新政府建立人脈、溝通北韓共識，安倍也積極以人質問題、僑民、國民、與國家安全為訴求，擴大日本對半島局勢的國際話語權。

3月16日，美國國務卿提勒森訪日時重申，美日同盟是維護亞太安全的基石，美、日將緊密合作尋求解決北韓問題的可行方案。⁴¹3月7日、4月6日、9日、24日等數日，安倍與川普進行了四次電話會談；安倍表達願主動攔截北韓導彈，承擔更多區域的安全責任。前三次電話會談達成七項共識：以外交與軍事施壓取代戰略容忍、要求中國發揮具體的影響力、日本儘快部署「薩德（THAAD）」系統、日加速採購F-35與「陸基標準三型」飛彈（SM-3 Block IIA）、啟動美日國防、外交「2+2會談」、美國前進部署針對性武器、美日韓三國情報整合。4月18日，川普特別表態要「將所有選項都擺在檯面上」，包含軍事行動、以及「全面軍事力量」（with the full range of its military capabilities）協防日韓。⁴²

2017年4月18日，安倍與彭斯在官邸會談；雙方確認美日應對北韓三原則：1.透過戰略性武器部署與演訓，對北韓與中國傳遞美日行使武力的底線。2.要求中國支持對北韓的經濟制裁。3.以和平方案交換北韓放棄核武。⁴³彭斯強調，和平只有通過軍事力量才能實現；安倍呼應說，美日必須加強施壓讓北韓認真考慮談判。

美日並以目前局勢為基礎，討論不同情境的處理方案：平時軍事部署與演訓、擴大美日韓合作、更新美日共同作戰計畫、戰時非戰鬥項目的分工、以及戰後美日半島政策（無核化、核原料轉移第三國、日本人質問題、統一與復興之經濟資金計畫）。

⁴¹ 美國新國務卿提勒森首防問亞洲強調美日韓“鐵三角”，BBC 中文網 2017 年 3 月 16 日。

⁴² 川普出席復活節活動對金正恩喊話：要乖一點，中央社，2017 年 4 月 18 日。

⁴³ 彭斯訪日警告：美絕不手軟直到朝鮮棄核，大紀元時報，2017 年 4 月 18 日。

日本四份重要文件如：「日本國際問題研究所建言書」、自民黨「快速強化彈道飛彈防衛能力之建言」、防衛研究所 2017 年「東亞戰略概觀」、與「2017 年外交藍皮書」等，均指出未來日本安全改革的五大方向：建立自主反制的能力、境外攔截與迎擊、強化情報衛星系統、美日一體化、擬定 2019 年防衛計畫大綱。⁴⁴

未來日本安全改革主張建立「自主反制敵軍的能力」；包括敵軍基地的情資、可主動癱瘓敵方雷達的能力、以及依日憲允許的自衛範圍，當日本將受導彈攻擊、已無他法可解除威脅時，自衛隊可採必要與最低限度的反擊。為建構日本導彈防衛能力，自民黨提兩項建議：第一、提前一到兩年完成反導升級的部署，如原定 2020 年增加兩艘神盾艦、部署「愛國者三型分段增強版」、2021 年部署「陸基標準三型」等。第二、儘速引入「陸基神盾系統」(Aegis Ashore)第二、儘速引入「陸基神盾系統」(Aegis Ashore)與薩德系統，建立高中低導彈完整的攔截系統。

依 2015 年 9 月 19 日安保法規，自衛隊「防衛出動」僅限於「武力攻擊事態」，不適用導彈射入日本專屬經濟區 (EEZ) 的事態。⁴⁵日本希望修改「防衛出動」的法規，允許自衛隊在發生「武力攻擊威脅事態」與「武力攻擊預測事態」時，也能「防衛出動」，進行可能的境外攔截與迎擊。

目前日本有六顆情報衛星，三顆電子光學衛星負責晴天監視，兩顆雷達衛星為夜間與惡劣天候觀測，另一顆為備用。為因應北韓導彈在東海的試射，日本希望加速完成自主的情報衛星體系。日本規劃在 2024 年前，增加 4 顆衛星，以增加偵照頻率與警戒監視強度。2017 年 3 月 17 日，三菱以 H-IIA 火箭發射新型衛星「雷達 5 號」進行太空與高空監視、海洋偵查警戒，與美國合作衛星定位、數據、影像情報共享。⁴⁶

美日將擴大雙方共同操作性 (interoperability)：基地與設施共用、共同作業與演訓，以強化共同嚇阻力。未來關島將建成美日共同戰略樞紐，日本、印度、澳洲三國也將設立共同後勤與訓練的中心。2017 年 4 月 14 日，日本參議院修改美日《物資勞務相互提供協定》；當日本面臨「存立危

⁴⁴ 郭育仁，同註 39。

⁴⁵ 日本通過安保法戰後政策大轉變，美日頭條，2015 年 9 月 19 日。

⁴⁶ 日本 H-IIA 火箭發射最新的 IGS 情報衛星，航天愛好者網，2017 年 3 月 17 日。

機事態」與「重要影響事態」時，自衛隊將於「非戰鬥現場」向美軍提供後勤支援，如武器、裝備、彈藥、為油料等。⁴⁷為強化「灰色事態」(gray zone)與島嶼防衛，應引入能搭載 F-35B 的登陸艦、水陸兩用艦、與大型巡邏艇。

日本向美國建議，美日應積極加強「第三抵銷戰略 (Third Offset Strategy)」的合作，要在不增加額外國防經費下，強化遠勝敵方的科技；比如網路、太空、無人載具、反潛系統、AI、新材料、與軍機領域。⁴⁸

日本防衛省預計 2017 年中啟動修訂「大綱」的工作，將上述項目全納入計畫。2018 年上半年將公布「國防態勢檢討中期報告」，提出主要戰略概念與架構，2018 年底則公布 2019 年版「大綱」與「中期防衛整備計畫」。

陸、南韓的調整

如選前所預期，共同民主黨的文在寅以 41.1% 的得票率贏得總統大選，成為南韓第十九任總統；文在寅贏得大選得自於年輕世代的支持，最近幾年南韓貧富差距日漸擴大；年輕人失業率逐步攀升，南韓國內出現所謂「五拋世代」的現象，拋棄戀愛、結婚、生子、人際關係、購置房產的理想。⁴⁹朴槿惠政權末期的閨蜜門弊案，更讓南韓年輕人把希望投射在文在寅身上；期盼文在寅改變大財閥主導的政經體制，並重新在大國的夾縫中找回外交的主導權。⁵⁰

文在寅走馬上任，將辦公室從青瓦台改為光化門，以示和人民走在一起；文在寅也撤銷歷史教科書由國家編撰的政策，他在國會成立薩德委員會重新審查薩德部署的合法性，誓言要找回南韓在外交上的主導權。⁵¹

⁴⁷ 日本批准新協定加大對美軍後勤支援能力，新華社，2017 年 4 月 15 日。

⁴⁸ 確保領先美國防次長提「第 3 次抵銷」戰略，新頭殼，2014 年 11 月 4 日。

⁴⁹ 南韓經濟低迷造就「五拋世代」，自由時報，2015 年 7 月 26 日。

⁵⁰ 整理包／南韓大選關鍵數字看文在寅的逆襲與困境！聯合新聞網，2017 年 5 月 10 日。

⁵¹ 政策髮夾彎薩德部署南韓喊卡，卡卡新聞，2017 年 5 月 13 日。

朴槿惠執政末期對美採一邊倒政策，打破美中平衡政策；她同意美國在南韓部署薩德，也和日本簽署情報交流協議，並在慰安婦協議上與日和解。朴槿惠同意美國部署薩德，引發大陸的不滿；中國對南韓韓樂天集團全面性制裁，同時也對南韓旅遊業、演藝事業執行「禁韓令」；上述各項措施重挫韓國旅遊業，中韓陷入前所未有的低潮。

文在寅想要重返美中平衡路線，將有相當難度。文在寅認為北韓停止核武挑釁，南韓停止部署薩德才有可能解決。文在寅也暗示若能遏制北韓，解決薩德部署將更容易。⁵²南韓既要施壓北韓，也要與北韓進行談判；也將派遣兩個代表團前往中國，協商薩德及北韓問題。

文在寅為脫北者的後裔，是盧武鉉時期「陽光政策」的擘畫者；他對南北統一有使命感，因此主張不應只有制裁，也要對北韓採取對話、溝通與制裁多元化的措施；他也承諾當選後重啟陽光政策，並到平壤訪問。但北韓多次核爆及導彈試射，南韓人民相當反感。大選期間「自由韓國黨」的總統候選人洪準杓，因抨擊金大中、盧武鉉對北韓的經援，讓北韓轉移為發展核武的資源，這種談話讓其民意一度起死回生。因此文在寅強調，北韓放棄核武是南北韓對話的條件；文在寅的北韓政策，可能不會鉅變。

文在寅就任後，接連與川普、習近平、安倍及普丁通話，以南韓國家利益來找回外交的主導權。但在過去十年，美、日及韓軍事同盟早已密不可分；文在寅上台後，所能伸展的空間實在有限；在國際大環境的制約下，將迫使文在寅朝中間路線靠攏。

柒、北韓的盤算

六方會談是中共、北韓、日、南韓、俄、美六國為解決北韓核問題，共同參與的一系列談判。2003年2月，美國國務卿鮑威爾訪問中國；希望中國出面斡旋北韓核問題，聲明美方已無法相信北韓但願意通過多邊方式尋求解決，建議中、美及北韓到北京「談一談」。⁵³2003年春，中共派特使

⁵² 蔡增家，韓國總統大選後東北亞局勢的變與不變，政治大學國際關係研究中心。

⁵³ 六方會談開了個好頭，軍事博覽報，2003年9月3日。

訪問北韓，北韓同意嘗試三方會談。2003 年 4 月 22 日，中共公布了中共、北韓、美國 3 方會談的消息。⁵⁴

2003 年 4 月 23 日至 25 日，三方會談在北京舉行。會談尚未正式開始便陷入僵局，因美國小布希總統事前禁止同北韓單獨舉行任何形式的會面，而北韓希望同美方單獨談。經中共居間勸說北韓繼續參與三方會談，但實際上是中方分別與北韓、美國會談。三方會談提出以放棄核研究及飛彈試驗換美、日、韓經濟援助的「一攬子計劃」，該計畫後來成為六方會談的基礎。

為回應北韓的「一攬子計劃」，2003 年 8 月，北京成立「六方會談」以解決北韓核危機。「六方會談」過程並不順遂，不但會議斷斷續續，會談的內容也存在著分歧。2007 年 9 月 27 日，第六輪六方會談第二階段會議在北京釣魚台賓館開幕，六方嘗試以和平可驗證的方式實現朝鮮半島無核化。

2007 年 11 月 5 日，北韓開始對寧邊三個核設施去功能化；2008 年 1 月，北韓在完成 75% 去功能化後，美、日、韓的重油、設備及物資援助並未到位，北韓開始放緩了去功能化。同時，美與北韓在透明申報上也存有三大分歧：（1）鈾材料確實數量？（2）北韓是否存在濃縮鈾？（3）北韓是否與敘利亞核合作？因這些分歧，北韓未按照要求在 2008 年 1 月 1 日前完成申報。

2011 年 12 月 17 日，北韓最高領導人金正日突然病逝。金正日去世前，一直堅持「無條件重啟六方會談」的立場。金正日的小兒子金正恩接班初期，沿襲金正日去世前的立場。2012 年 2 月 23 日至 24 日，美與北韓第三次高級別會談在北京召開，雙方再度確認履行《9·19 共同聲明》，同時採取一系列建立信任的措施。2012 年 2 月 29 日，雙方同時公布了《2·29 協議》；雙方公布的内容並不一致，内容大致包括：北韓暫停核試驗和遠程飛彈試射、暫停鈾濃縮、允許國際原子能機構核查監督；美國表示不敵視北韓，願改善關係、擴大交流，將向北韓提供 24 萬噸營養食品。雙方對《2·29 協議》是否包括限制發射衛星存在不同理解，北韓認為暫停遠程飛彈試射並未包括衛星，美國則堅稱包括。

⁵⁴ 傅瑩撰文：朝核問題的歷史演進與前景展望，中國新聞周刊，2017 年 5 月 1 日。

2012 年 4 月 13 日，北韓發射第一顆應用衛星「光明星 3 號」，美國立即宣布不再履行此前承諾的糧食援助。5 月 2 日，聯合國安理會北韓制裁委員會更新了制裁名單，新增 3 家北韓實體。5 月 13 日，北韓第十二屆第五次最高人民會議修改《朝鮮民主主義人民共和國憲法》，序言中稱：「金正日同志使我們祖國變成不敗的政治思想強國、核擁有國、無敵的軍事強國。」

2017 年 9 月 3 日北韓試爆一枚氫彈，7 日北韓官方統戰組織「朝鮮亞太和平委員會」發表聲明，聲稱這次試爆是要遏制美國的核戰威脅，維護遠東和亞太地區的和平與安全。⁵⁵

捌、結論

川普強調「美國優先」，凡事必問「何以利吾國？」因此，要求盟國分擔軍費、放棄多邊經貿協定、放棄「巴黎氣候協議」；其結果，美國已漸漸失去領袖群倫的地位。

自川普上任後，美俄關係正常化的走向，立刻遭受國會、軍方和媒體巨大的阻撓；川普未來執政的道路，仍是遍佈荊棘。⁵⁶美俄關係的緩和，也僅止於川普和普京間的電話交流。如此，中俄聯合抗衡美國的格局仍將不變。

5 月 1 日川普接受彭博專訪時表示，「在合適的情況下，我會與他（金正恩）見面」。⁵⁷8 日韓聯社又報導，北韓外務省北美局長崔善熙已與美在挪威進行二軌會談，這是 2016 年 11 月美朝日內瓦接觸過後，雙方再次會面。⁵⁸北韓意圖很清楚，就是要成為合法擁核的國家；但美國一向主張北韓去核化，彼此訴求顯然有結構性的矛盾。」金正恩執意核試，美國就改

⁵⁵ 為什麼試爆氫彈？北韓：維護世界和平與安全 歷史功績值得讚賞，風傳媒，2017 年 9 月 9 日。

⁵⁶ 川普當家後 普廷：美俄關係惡化，自由時報，2017 年 4 月 13 日，

⁵⁷ 川普稱在合適條件下願意會見金正恩，紐約時報中文網，2017 年 5 月 3 日。

⁵⁸ 特朗普願有條件邀金正恩訪美，朝美非正式對話互相試探，澎湃新聞，2017 年 5 月 10 日。

變戰略容忍的政策；未來即使美朝重啟談判，仍困難重重。

2017 年 7 月北韓試射兩枚洲際彈道飛彈（ICBM），射程疑似涵蓋美國本土多數地區，朝鮮半島情勢隨即緊繃。北韓揚言 4 枚飛彈將齊射美國屬地關島，川普則噙聲要讓北韓見識美軍的「戰火和怒火」。後來平壤宣布暫緩攻擊關島，川普在鳳凰城造勢集會中說：「金正恩，我認為他開始尊重我們了，我尊重這點，我非常尊重這點。」南韓智庫峨山政策研究院（Asan Institute of Policy Studies）的車斗鉉（Cha Du Hyeog）告訴法新社，結果「看起來像北韓在弱雞賽局（game of chicken）中退縮」。「但平壤對外展現不是那麼一回事…北韓不是懦夫、沒有退縮，反倒華府才是一昧吹牛。」⁵⁹

8 月 29 日清晨 5 時許，北韓發射飛彈穿越日本北部及東北地區上空，落入北海道東面海域；此飛彈飛行 14 分鐘、最高 550 公里，射程 2700 公里。日本官方透過媒體及手機簡訊，通知北海道、青森、岩手、宮城、秋田、山形、福島、茨城、栃木、群馬、新潟、長野等地民眾做好避難準備。

金正恩想透過導彈，拉抬自己與中美一起談判。而過去解決北韓問題的「六方會談」，是『中、俄、北韓』與『美、日、南韓』，三對三的穩定對峙格局。若文在寅推「陽光政策」，東北亞將出現新變局。目前北京當局似乎正透過「一帶一路」影響北韓，東北亞國際新局如何演變？全世界都拭目以待。

參考文獻

一、期刊

李以珍（2011 年 2 月）：「近期中共朝鮮半島戰略轉變之探討。展望與探索，第九卷，第 2 期，103-118。

陳宗權（2009 年）：「1954-1979 年美中在朝鮮半島的戰略互動：主動威懾與被動威懾」。《雲南社會科學》，第 5 期，53-57。

郭育仁（2017 年 5 月 4 日）：「朝鮮半島危機與日本戰略操作」。台北論壇，

⁵⁹ Asan Korea Perspective, Asan Institute of Policy Studies, Vol. 2 No. 18 (2017.08.14 – 2017.08.27)

1-8。

郭銳、王簫柯（2010年）：「中國的朝鮮半島政策評估－歷史經驗、當前成果與不足」，東北亞研究（吉林），第2期，24-25。

龔克瑜（2008年）：「中國在朝核問題上的國家利益、作用和前瞻性思考」。國際觀察（北京），第5期，1-4。

劉雪蓮（2006年11月號）：「北朝鮮核子試驗的波及效應」。海峽評論（臺北），第191期，5-6。

蔡增家（2017年6月28日）：韓國總統大選後東北亞局勢的變與不變。台北論壇，1-5。

Cha Du Hyeog, *Asan Korea Perspective*, Asan Institute of Policy Studies, Vol. 2 No. 18 (2017.08.14 – 2017.08.27)

DAVID WRIGHT, “North Korea Appears to Launch Missile with 6,700 km Range.” Union of Concerned Scientists JULY 3, 2017.

Getty/Lintao Zhang, “North Korea may be gearing up for another ICBM test launch.”, Business News 19 Jul. 2017.

Lionel Barber, Demetri Sevastopulo and Gillian Tett, “Donald Trump wants China the US is ready to take North Korea.” APRIL 3.2017.

“Mike Pence reaffirms 'historical alliance' between US and Australia in Turnbull meeting.” The Guardian. April 22, 2017.

二、報紙

大紀元時報

中央社

上報

民報

自由時報

蘋果日報

三、網絡

中時電子報

中央社

中國評論新聞網

BBC 中文網

ETNNEWS 新聞雲

TVBS 官網

今日新聞

卡卡新聞

自由時報

多維新聞網

明報新聞網

阿波羅新聞網

美日頭條

航天愛好者網

紐約時報中文網

新華網

新頭殼

新唐人

萬大的軍事世界

澎湃新聞

聯合新聞網

觀察網

論 Michael Walzer 自由多元社會 的平等與德行

韓台武*

摘 要

在當代的政治哲學領域中，Michael Walzer 是位相當重要的人物，本文的主要目的是整理與闡述當代政治思想家 Walzer 關於自由多元社會重構的政治哲學觀點。根據 Walzer 所言，自由主義多元論的推論並不是多元的真實面貌，自由多元社會政治秩序的危機，在於自由主義誤解了文化對人類的重要性。據此，本文將透過文獻分析的方式，探討諸如複雜平等、分配正義、厚與薄道德理論、社會意義、寬容等 Walzer 政治哲學的核心概念，試圖藉此重新詮釋平等與寬容的觀念。

關鍵詞：複雜平等、分配正義、社會意義、多元主義、社會正義。

* 韓台武：陸軍軍官學校政治學系助理教授

On Michael Walzer's Concepts of equality and civic virtue in liberal pluralistic society

Tai-Wu Han*

Abstract

In the field of contemporary political philosophy, Michael Walzer undoubtedly occupies a significant position. The primary purpose of this thesis is to explore and explicate contemporary political thinker Walzer's political philosophy perspective concerning one that realizes the reconstruction process of liberal pluralistic society. According to Walzer, the liberal multiculturalism's inference is not pluralistic society real face. The crisis of liberal pluralistic social political order, he considered that the liberalism misunderstood the significance of culture to human agency. Therefore, I will through the analysis of the Walzer's essays to discuss some key theoretical concepts of "*complex equality*," "*distributive justice*," "*thick and thin*," "*social meaning*," "*toleration*" in an attempt to reinterpret the concepts of equality and toleration.

Keywords: Complex equality, Distributive justice, Social meaning, Pluralism, Social justice.

* Assistant Professor, Department of Political Science, R.O.C Military Academy.

壹、前言

當代政治哲學其中一個最核心的關懷是社會正義，而社會正義論所關切重點是讓每個人可以得到屬於自己應該得到的東西，也就是如何分配社會資源。John Rawls 在《正義論》(*A Theory of Justice*)一書中指出，分配正義(distributive justice)所牽涉到的議題包括：社會中的成員該根據什麼樣的原則來分配他們的權利、自由、物質報酬，以及他們該負擔什麼樣的義務。Rawls 的論證方法是假設讓社會上所有的人都處於一種原初位置(the original position)，並讓這些人受到無知之幕(the veil of ignorance)的遮蔽。然而這只是種假設的狀況，目的只是要讓所有人在不考量自己或其所屬團體之特殊利益、社會地位、價值觀、天賦才能等等的情形下，去選擇他們最能認同的正義原則，並以此作為社會契約來共同遵守。¹

Michael Walzer 則認為，普遍權利的公民身分之所以無法處理文化多元的問題，是因為把個體抽離了所處的處境與社會脈絡，而僅將公民社會視為理性個體的集合，然而這樣的處理，則誤解了人與文化實體的關係。²Walzer 指出美國是一個自由多元的社會，而美國社會之所以成為一個自由社會是歷史發展的結果，但如今美國社會所要面對的問題，就是過度強調個人權利與自我價值，將導致美國這個自由社會有瓦解的可能。本文沿著 Walzer 多元論與特殊性的觀點，所產生的問題意識是，在自由多元脈絡下的社會，國家和政治社群的應該保持著什麼樣的正義原則才能夠維持住個人自由受到平等的對待，同時何種公民德行才可以維繫多元的社會的穩定與發展。筆者認為，上述的疑問是整個現代政治的核心問題，為了回答這

¹ Rawls 區分成兩個正義原則，第一個原則：每一個人所擁有的最大基本自由權利都和其他人相等。第二個原則：社會和經濟上不平等的制度設計，必須同時滿足兩個條件：(1)社會上最不利的成員(the least advantaged members)的最大利益(差異原則)。(2)在機會公平平等(fair equality of opportunity)的條件下職務(offices)和地位(positions)向所有人開放(機會均等原則)。請參閱 John Rawls, *A Theory of Justice* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2005), pp. 72.

² Michael Walzer, *Politics and Passion: Toward a More Egalitarian Liberalism* (New Haven: Yale University Press, 2005), xi.

些問題，如果透過一個理想政治秩序為參照點，指出現實政治的不完美之處，對現實政治產生啟示，進而拉近現實與理論之間的距離，似乎是對我們最有關聯意義的論述。對此，本論文選擇 Walzer 的相關陳述，並假定他的觀點，可能是較能夠解答本論文問題意識。同時筆者也將嘗試對本文的問題進行中立的陳述，指出 Walzer 理論的難題。

貳、多元性正義的論證

正義理論的分歧，根據學界的研究，我們可以歸類為兩方面：第一方面的分歧是正義原則在數量上是一元的還是多元的，第二方面的分歧是正義原則在應用時是否需要考慮場域（setting）的差異性。³

就第一方面的分歧來說，一元論提出單一項基礎原則（a fundamental principle）或一系列相關原則的組合（an interconnected set of principles）；相對一元論，多元論反對任何基礎原則或一系列相關原則的組合，並提出多項不能互相化約的（mutually irreducible）正義原則。⁴第二方面的分歧則指涉正義原則在應用時是否需要考慮場域的差異性，這也就是普遍性（universal）與特殊性（particular）的問題。關於普遍性的說法，其實是承認各種文化具有自身存在、維護自身特徵的權利，但同時也承認關於個人權利與平等自由等基本前提的普遍性；相對於普遍性，特殊性則是強調差異並存，認為人類事物的討論，都是歷史錯綜複雜的累積以及特殊時空背景的獨特判斷。⁵

因此，根據上述的分類，支持一元論與普遍性，並且忽略場域獨特性的學說，諸如 Rawls、Nozick、Ronald Dworkin、J. S Mill 等雖然在理論內涵上有所不同，不過應該都可以歸類於這一派的學者；⁶而 Walzer 發展出

³ 梁文韜，〈系絡、原則與社會正義：比較米勒及瓦瑟的多元主義正義論〉，《歐美研究》，第 35 卷第 11 期，2004 年，頁 608。

⁴ 梁文韜著，同上註，頁 608-609。

⁵ 梁文韜著，同上註，頁 610。

⁶ 上述思想家的理論聚焦於資源、幸福、才能、能力的差別，雖然他們所分別提出的理論內容相差甚遠，但其論證的方式都是建立在分配的優先

來的多元主義正義論 (pluralist theory of justice)，主張在自由社會、多元的脈絡下的社會，國家和政治社群應該以每個不同社會和社群之間的文化與歷史的發展為基礎，強調各種不同的特殊性，才能夠維繫住現存自由、多元的社會價值和未來個人自由發展的可能性，則是多元論與特殊性這一派的觀點。

John Kekes 認為自由主義是建立在多元主義的前提之上，而且自由主義者也認為其主張是為了解決多元差異的問題，所以自由主義常被認為和多元主義有密切的關係。⁷Kekes 強調多元主義是一個有關價值的理論，多元主義否定有所謂最高價值的存在，所以它也同時否定不同價值之間可以作出排序；多元主義也否定理性人 (reasonable persons) 之間會同意一個權威式的原則，作為解決價值衝突的共同訴求。雖然多元主義者並不否認，有許多價值衝突可以訴諸合理的價值排比加以解決，但是他們堅持的是，這種合理的排比是多而不是一，因此多元主義的結論是：「主張某一個價值永遠具優先性的論點是不合理的」。⁸

Wazler 指出，雖然自由主義者已經體認到分配正義在歷史上所展現的多元性與複雜性，並在哲學層次的討論出一個理性人的狀態，藉以推導出一系列個人的權利以及公共領域的原則，這使得多元似乎有一個清楚而明白的普遍法則。同時透過國家中立的原則，賦予了人們在私領域追求幸福的可能。不過哲學家通常有著尋求統一的衝動，像是列出一些基本善，然後再將之抽象化為單一善，由此衍生出單一的分配準則。⁹Wazler 認為，正

順序上，所以在此歸類為一元論。

⁷ 根據 John Kekes 的定義，他認為多元主義是由四個命題組合而成：(1) 實現美好生活所必須之價值具有不可通約性；(2) 這些價值彼此衝突，所以實現某些價值就會排斥一些其它價值；(3) 這些價值衝突的解決缺乏權威性的標準，因為標準也是多元的；(4) 在這些不可通約性價值之衝突中，仍然存在合理的解決之道。請參閱，John. Kekes, *Cultural Pluralism and Moral Knowledge* (Cambridge: Cambridge University Press, 1994), p. 44.

⁸ Ibid., pp. 46-47.

⁹ Michael Walzer, *Spheres of Justice: A Defense of Pluralism and Equality* (New York: Basic Books, 1983), pp. 4-5.

義本就是人類所建構的產物，既然正義的概念具有這種特性，若說正義只能以一種方式建構，這樣的說法就值得懷疑。公民社會如果不是理性思考之自主個體的集合，¹⁰那麼採取單一的分配準則乃是出於對分配正義的誤解，¹¹分配正義理論所產生的問題，應該可以有其它的答案，並能夠為文化差異性和政治決定留下一些空間。

正義原則在形式上是多元的，社會的物品應該基於不同理由、程序、機構來進行分配；而這些分配都是歷史和文化特殊主義對社會本身的不同理解所形成的必然結果。¹²

據此，自由主義多元論的推論並不是多元的真實面貌，¹³對於一個人美好的生活圖像當中，都只捕捉到了當中某一個樣貌而已，無法全面掌握人類社會的複雜性。真正的多元社會，並不是如自由主義者所主張只是不同理性個體的集合，如果輕忽了造成個體的不同社會、文化、政治、道德社群背景，將無法正確地勾勒出一個真實個體是如何建構的，也無法理解何為多元社會的真實圖像。

那麼多元社會的真實圖像是如何呢？Walzer 指出，人是社會的動物，當我們理解人類事務的時候，就必須討論其所處文化實體。¹⁴他將道德（moral）區分為薄（thin）的與厚（thick）的兩個面向的道德論說。所謂的薄道德面向代表了普遍的道德原則，例如各種對謀殺、欺騙、背叛、殘酷、凌虐、壓迫及暴政的禁止；¹⁵而厚道德面向則是道德極大主義（moral maximalism），其意思則是代表特殊的道德概念。¹⁶薄道德與厚道德之間的關係在於人類事物的圖像，應該是由厚實的道德推導出一些共同而普遍的

¹⁰ Michael Walzer, 2005, op. cit., vi.

¹¹ Michael Walzer, 1983, op. cit., pp. 4-5.

¹² Ibid., p. 6.

¹³ Michael Walzer, 2005, op. cit., vi.

¹⁴ Michael Walzer, "The Civil Society Argument," *In Dimensions of Radical Democracy: Pluralism, Citizenship and Community*, 1992, p. 97.

¹⁵ Michael Walzer, *Interpretation and Social Criticism* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1987), p. 24.

¹⁶ Michael Walzer, *Thick and Thin: Moral Argument at Home and Abroad* (Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1994), p. 21.

薄道德。換言之，厚道德事實上是優先於薄道德的。¹⁷因為所謂的道德，並不是哲學家的理論，而是人類的生活方式，人是歷史的動物，在薄道德形成之前，已有文化社群，以及文化社群所含括的歷史累積。因此，薄道德原則是根源於厚道德的實踐累積，並且可能同時來自於不同的厚實道德概念。薄道德原則作為互依共存的目的、或是批判的原則都是相當重要的，但並不能替代或取代其內含厚實道德的背景價值。雖然可以由相異的文化當中，共同發現相同的道德原則，讓人們結合在一起批判與反對共同的敵人，但是各自文化社群與歷史文化的厚實道德已然深植在生命當中，作為反思與行動的基準。¹⁸必須先有厚道德的文化實體做為我們認知與理解的基礎，否則我們無法理解薄道德原則所傳達的意義。

Walzer 認為從這個角度出發，若沒有各種文化的厚道德，就沒有薄道德，這並不是說有兩種道德或兩種道德理論，¹⁹Walzer 認為，所謂的道德，並非是厚與薄的二選一，而是相輔相成的文化概念。²⁰Walzer 強調真實的人類處在多元的處境（context），所以在談論道德的時候，絕非一個單一的形式可以歸納或是解釋。自由主義誤解了文化實體概念，錯置了薄道德與厚道德的先後關係。將普遍的薄道德抽離出厚道德的文化實體概念而作為推論與思索的基礎，由無差別的方式去理解文化社群、社會、個體，並且過度簡化了它們之間更為緊密與複雜的關係，自由主義者的本末倒置，將會使社會批判陷入最危險的狀態。²¹

Walzer 進一步的指出，之所以有薄道德與厚道德的區分，是因為人類社會含有兩個面向的必然性，由於「人類社會」是指「人類的」社會所以有普遍性，又因為「人類社會」是指人類的「社會」所以有特殊性。由於人從出生以來，已是既定的文化載體，人們的思考、身分認同與道德概念，並不是普遍一致的，而是承載了人們所處文化實體的意義世界。文化也不會一成不變，它涵蓋了在這當中社群與個人的互動、交流與實踐，個人也會隨著文化的變動改變自身的價值信念。文化除了提供選項，讓人們知道

¹⁷ Ibid., p. 13.

¹⁸ Ibid., pp. 13-18.

¹⁹ Ibid., p. 2.

²⁰ Ibid., pp. 17-18.

²¹ Ibid., pp. 46-47.

有什麼是可以選擇的之外，更重要的是：為什麼要選擇？這樣的選擇代表了什麼意義？Walzer 認為，個體的選擇已然投射出我們既有的認同與文化，傳達給我們的道德概念與意義世界。也就是說，我們的修正與改變，我們的選擇與行動，都不是一個抽象的理論判斷，而是更貼近我們的生活理解。²²

由上述可知，一個實際社會當中個人的真實樣貌是複雜且多元的，這是因為身處在不同的文化實體，擁有不同的社會面貌、歷史文化、時空背景，並且個人又各自擁有不同的身分與經歷。當人們在討論公共事務或是個體的時候，我們並不是在討論一個不存在的理型（form）²³如何可能，而是討論一個實際發生的狀況與情境。自由主義將多元追溯到理性個體，並且賦予其追求個人幸福的基本權利，並不能解決價值衝突的問題，因為社會承載社群的不平等，將會導致個體仍然無法追求其幸福。所以正義原則在形式上本就是多元的，不同的社會善應該因不同的理由來加以分配，其分配過程各異、分配的行動者也不同，而這些的差異則都來自於對於社會善本身的不同理解，也就是歷史與文化特殊主義（particularism）不可避免的後果。²⁴據此，Walzer 對人類多元社會真正的圖像，似乎是對歷史主義與多元主義的詮釋。²⁵

²² 在這觀點上，所有個體的差異是來自於下列幾個層面：一、社會生活：所有的獨立個體都有個人的利益與角色，在不同的領域當中面對不同的關係，而理解不同的意義世界與擁有不同的社會善概念。二、道德文化：每個個體都有他本身的認同，來自家庭、民族、國家、宗教等，在此當中有不同的歷史傳承、慶典、英雄人物與獨特規則。三、根據社會生活與道德文化兩個觀點，一個人的信念與價值觀不只是來自一個道德聲音，個人之所以會自我懷疑、批判與不確定，就是因為個體當中擁有各種價值錯綜複雜的匯集與衝突，也呈現出不同社會、文化、社群的多元性。請參閱，Ibid., p. 85.

²³ 理型論（theory of forms）是柏拉圖（Plato）最出名的理論之一（form，有中文翻譯為「形式」、「共相」，依其定義本文則認為翻譯成「理型」較為適當），理型是世間萬物的性質最純粹完美的形式，也使得世間萬物具有它們所具有的那些性質的原因。

²⁴ Michael. Walzer, 1983. op. cit., pp.5-6.

²⁵ 歷史主義乃是認為人類事物的討論，都是歷史錯綜複雜的累積以及特殊

不過筆者認為 Walzer 的推論是有問題的，因為 Rawls、Mill 或其他所謂的個人主義的自由主義者或許會將多元追溯到理性個體，並且賦予其追求個人幸福的基本權利。可是賦予基本權利並不是 Rawls 這樣的自由主義者用來解決價值衝突的方法。Walzer 或許可以批評他們的作法不成功，但認為他們將多元追溯到理性個體，賦予其追求個人幸福的基本權利的作法並不能解決價值衝突這是錯誤的。事實上，個人主義的自由主義者並不否定歷史文化複雜性及文化的個別性，²⁶這些自由主義者也不認為保障個人的基本自由權利可以解價值衝突。Rawls 在政治自由主義（Political Liberalism）就是要設法解決自由民主社會所出現的多元性事實（the fact of pluralism）所可能帶來的社會不穩定。²⁷

參、個人分配行動與社會之中的分配原則

Walzer 認為在人類社會中，社會其本身就是作為個人與個人之間不斷在進行分配的場所，而在這樣的一個空間之下，人們勢必會產生分享、切割、與交換等分配行為。²⁸在不斷進行分配行為的社會之中，如果國家要維繫住不間斷地進行交換與互動的分配行為，只憑「簡單平等」（simple equality）的原則，勢必無法維繫住現存的自由多元社會。因此他認為我們需要的是一個「複雜平等」（complex equality）的概念，以此來做為分配正義的思考模式，其目的在用來維護現存的自由多元社會。²⁹換言之，我們必須要先認識到自由社會上存在多元的，彼此不同的領域與空間（spheres），其所描述的領域空間之所以存在，是來自於自由主義其運用分離的技術，經過長時間的實踐所造成的社會分化現象，因此要維繫自由

時空背景的獨特判斷；多元主義則是表示，由於歷史累積的多樣性已然存在，所以使用單一規則去界定或理解人類事物，會產生錯置的誤解。

²⁶ 可以參考 Mill 的「Utilitarianism」和「On Liberty」以及 Rawls 的「Political Liberalism」的論述。

²⁷ 韓台武，〈如何建構具有共識的公平正義理念：羅爾斯的觀點〉，《現代桃花源學刊》，第3期，2013年，頁42。

²⁸ Michael. Walzer, 1983. op. cit., p.3.

²⁹ Ibid., pp. 4-5.

社會內分配的公平性，Walzer 認為「一種複雜平等概念」的分配正義就是必須的（Justice is complex equality）。³⁰

那麼複雜平等究竟是何種概念呢？要掌握 Walzer 所提出的複雜平等論述之獨特性，必須將複雜平等概念與簡單平等的概念作對比來了解。³¹所謂的簡單平等，就是指所有的人擁有同樣份量的社會善，例如所有的人都擁有同樣多的金錢、同樣品質與時間的教育、同樣的休閒時間等等。但是，Walzer 認為這樣的想法雖然很誘人，卻不能真正實行，也不能長久持續下去。因為即便一開始每個人所分得的金錢一樣多，可是一旦人們開始處理自己的錢，那麼很快地，每個人所持有的金錢數量就絕對不會相同了。換言之，簡單平等是個不穩定的狀態，不論一開始每個人所擁有的社會善分配地多麼平等，隨著社會善的進一步轉化及市場的自由交換，一定會產生不平等。³²即使我們能打破金錢的壟斷以使其支配、支配的力量失效，其他的社會善也會取而代之，不平等也會以新的方式重新出現。³³

據此，Walzer 認為國家為了維持公平，並完成差異原則的理想目標，唯一的方式就只能像獨裁或極權國家把權力完全集中起來不斷地加以干預，³⁴以打破或限制壟斷的情形，或是壓制新的支配形式。為了避免這種結果的產生，國家就應該改以複雜平等概念來取代簡單平等概念，來維護各領域之間的自主和互不侵犯的情況，以免因社會變動造成全面性的不正義，而導致自由多元的人類社群瓦解。³⁵

³⁰ Ibid., xi-xiv.

³¹ Michael. Walzer, “ Education, democratic citizenship and multiculturalism,” *Journal of philosophy of education*, 1995, 29(2), p. 197.

³² Michael. Walzer, 1983. op. cit., p.14.

³³ 簡單平等與複雜平等論述之間最大的不同點，在於關注的焦點不同，簡單平等論述關心的是如何分配某一種善給每個人，換言之，這是一種應用於個人的分配理想；相對地，複雜平等論述所關心的，並非某種善被分配的方式，而是描述一組社會關係的整體特質。因此，複雜平等論述所關心的焦點乃是整體社會善的分配情形所造成之平等與否的狀況，而非只是單一善的分配情形。

³⁴ Michael. Walzer, 1983. op. cit., pp.15-16.

³⁵ 根據 Walzer 的觀點，複雜平等概念的分配正義原則，主要的內涵包含

Walzer 指出，分配行為就是「人們分配善給其他人」，自由主義者往往只關心「誰掌握了善之間的流動」與「這些善又該如何決定其分配的結果」，因此在分配過程之中，自由主義者過度關心誰給了什麼東西給誰，但這樣的分配方式其實太過於簡化了分配過程中實際的流動性。Walzer 認為，對於善在分配過程中，除非我們先討論 A（待分配物質）的「社會意義」(social meaning)，如果我們不清楚 A 的意義，概念上我們無法討論 A 應當分配給誰。換言之，應該特別強調分配過程與關係之間對於善的概念以及其善意義 (meaning of good) 的建構行動，與分配過程中，善的意義陸續被分配到其他人之中的流動性。個人作為一個分配行為當中的行動者 (distributive agent)，在進行分配的時候，善的概念本身就可視為是一個承載社會關係的媒介物 (medium of social relations)，也就是指善的意義在還沒有交到分配的行動者之前，可能就已經存在了，因此在善真正成為具體可分配的事物之前，人們必須先有對某些善的意義有所理解或認識，否則所謂的分配將失去意義。所有的善在正是因為人們對社會善的理解決定了善的分配，社會善在人們之間依據其所承載之社會意義而進行流通，而這也突顯出對社會善意義共同理解的重要性。³⁶

Walzer 的善理論特別強調善背後的意義，善的意義乃在於人們的想像與創造，是一種社群成員共享的意義，因此不同的社會對於同一個善也就有不同的想法與看法，所以用單一的正義原則來判別某項社會善的分配，必然會產生窒礙難行之處。³⁷除此之外，人們所想像與創造的社會善種類

了兩項：(1)社會善要依照社會意義的原則來分配；(2)在某個領域中對於某些善的分配原則，不能跨越領域之間的界限，粗暴地影響到其他領域內的對於善之分配原則。請參閱，Ibid., pp. 8-13.

³⁶ Michael. Walzer, 1983. op. cit., xi-xiv.

³⁷ 有關分配正義與社會善的概念，Walzer 歸結成下列六點：一、所有和分配正義有關的善，均為社會善。所有的社會善均為人們所想像與創造的，故世界上的物品都將具有共享的社會意義，在不同的社會裡，即使是相同的社會善，也將具有不同的意義。二、人們由於他們想像、創造、擁有、支配社會善的方式而得到具體的認同。三、不存在著一組跨越所有道德與物質世界的善概念，即使真的存在著這樣一組善概念，也必將因為太過抽象而無法在個別的分配中發揮太大用處。四、社會意義本身具有歷史性，因此不論是公正或不公正的分配，都會隨著時間而改變。

繁多，意義也各自不同，如果還是得用唯一的標準來判別所有善的分配是否公正，當然也會遇上問題。因此不論從時空因素來看，或從單一社會來看，分配的標準與正義的原則，都必然不是單一，而應是多元的。³⁸

Walzer 認為有關於個人或社群在善的社會意義建構的過程中，有兩種不同的行為，也就是支配（domination）與壟斷（monopoly）。³⁹其中這兩個行為也牽涉到善的社會意義和社群共享價值之間關連性為何？對此，Walzer 進一步指出，社會善共享價值的建立與個人在分配行為中是否具有自主性（autonomy）有著密切的關係。一個具有決定性關鍵的社會善建構起一個好的支配空間，如此才能創造出社會與內部的多元社群與多元的分配原則與價值，因此一個完美的支配善的存在，是用來維繫與建構自由多元社會的基礎，支配善才是決定自主分配的關鍵。⁴⁰同時，Walzer 也不認為社會就是依靠唯一地社會善就能夠建立起來，還必須要有一個好的支配性，也就是該善的影響力能夠控制或是影響一個廣泛的社會領域中的其他個人在分配過程中的判斷，而往往要達成一個好的支配性，則很有可能必須藉由壟斷行為，用以對抗其他領域或是其他人對於該社會善之意義的干預而損及支配物所有人之象徵性支配權力。⁴¹因此在社會分配與互動過程中，善的流動與交換就是藉由分配地行動者，也就是個人不斷的運用支配

五、當意義清晰而明確時，分配將變為自主的。六、善的意義決定了善的分配方式和結果。請參閱，Ibid., pp. 7-10.

³⁸ Ibid., pp. 7-10.

³⁹ Walzer 將支配與壟斷這兩種行動與實踐的意義解釋成：所謂支配，是描述的是分配過程中，個人或是行動主體實際掌握這些社會善的社會意義與分配原則的解釋，也就是決定善交換與流動的權力。如果擁有某項社會善的個人，因為他們擁有該項社會善而得以掌控許多其他的善，則我稱該項社會善具有支配性；而壟斷則是一種描述性的舉動，也就是持有該社會善的所有者或是控制社會善的行為個人，為了說明其個人或是該善是處於一種支配狀態，當某一個人成功地掌握某項善來對付其他人時，該項善就被壟斷了。所以支配所描述的是種使用社會善的方式，壟斷則是指一種擁有或控制社會善的方式，使用此方式的目的是在於榨取該社會善的支配力量。請參閱，Ibid., pp. 7-11.

⁴⁰ Ibid., p. 10.

⁴¹ Ibid., p. 10.

與壟斷兩種不同的行為的交互作用的結果，逐步的建立自主的空間或是擴大交換與分配的範圍，而形成自由多元社會。⁴²

但是支配與壟斷不可能完美，所以每個統治階級都是處於不穩定狀態的，因為其他的團體將會不斷地挑戰他們，進而形成社會衝突的來源之一。因此在歷史上，人類不斷地為了分配問題而產生衝突，在這過程中，總有一群人會獲利，並設法鞏固其地位，但也總有人會加以挑戰，希望取而代之。既得利益者會想盡辦法利用已得之社會善的支配力量去轉換、獲取其他的社會善，而另一些人則會起而反抗，因而再次陷入社會衝突。⁴³若能使分配獲得公正的結果，將有助於社會的穩定，而這也是為何分配正義如此重要的原因。

Walzer 進一步指出，政治社群是促成複雜平等社會最適宜的場域，⁴⁴這是因為各式各樣的社會善都是在政治領域間進行分享、分配與交換的，而且政治社群極可能是我們最接近共同意義世界的途徑。語言、歷史和文化所產生的集體意識，雖然被視為神話，但在某一歷史社群成員間共享的情感與直覺，卻是生活中的事實。⁴⁵所以我們在探討分配正義的問題時，為了不致於盲目地對其特殊之文化加以批判，⁴⁶就不能不去注意到某一政治社群成員間所共享的價值、文化是如何演變而來的。

筆者認為，在 Walzer 的論證中強調，要進行分配就須要先掌握社會意義的陳述是有問題的。因為社會意義其實除非訴諸於普遍性原則，否則無法全然地理解、掌握與分享。但是 Walzer 指出，社會可以由厚道德發展出

⁴² Ibid., p. 14.

⁴³ Ibid., p. 12.

⁴⁴ Ibid., p. 28.

⁴⁵ Ibid., pp. 28-29.

⁴⁶ Walzer 認為，如果從一個人類社會構成來看，正義或是平等原則的主張是源自於社會內部各個不同領域中的文化和歷史傳統，要討論一切有關於正義或是平等原則的詮釋，所應該從先前的傳統和正義或是平等的社會意義開始。在多元社會之下的平等原則並非是一種全稱式命題，在多元社會中不存在也不需要所謂地普遍的平等原則，在這層意義之下，正義的意義內涵或是平等原則所表現出的是一個特殊的、具有歷史、文化的沈積。請參閱，梁文韜著，前揭書，頁 624。

某種最低限度或薄的道德原則，⁴⁷這是否代表著他的正義觀預設了，人類社會裡存在著某種普遍的道德原則或是分配原則；即便不是，但不同文化之中的成員，是否都有能力理性的理解他人的文化價值，並且形塑出一個共識，卻仍是值得疑問的；此外，社會善實際上並不像 Walzer 所簡化的那樣自主與獨立，而常常是緊密聯繫不可分割的，因為一個領域善的意義常常要由另一個領域善的價值來限定，分配領域的重疊反映了善的社會意義間更深層的相互聯繫。

肆、市民社會下的公民身分與德行

Walzer 對於正義的定義和其複雜平等概念的建構，是當社會面臨到多元的衝突與社會變遷難題的時候提供一個和諧、穩定的理論基礎。然而，這種複雜平等概念使得 Walzer 對於公民身分（citizenship）的看法有著不同的詮釋。公民（citizen）這個字是來自於拉丁文的「civitas」，在希臘羅馬時期的城邦政治中，這個詞原本指的是一個城市裡的居民，尤其是指自由人，到了現代中晚期，則演變為一個國家的成員。換言之，公民指的就是一個政治社群的成員，而隨著這個身分而帶來的權利和責任、資格和地位等等，就是公民身分最簡單的定義。⁴⁸

Walzer 認為，公民身分具有兩種主要的概念，第一種公民身分是種責任、義務，主張政治生活是我們生活的重心，強調個體之間休戚與共的結合，認為公民代表了積極參與的政治決斷與經營者；第二種公民身分代表著權利，主張公民生活是我們僅是我們生活的必要外在框架，強調非連結的多元差異個體，認為政治決斷與經營是某些人的工作，身為公民最重要的是私人生活的展現。⁴⁹Clarke 也指出，公民身分可以從兩個方面來加以理解，一種是指權利、資格與地位，也就是所謂被動的公民身分；另一種

⁴⁷ Michael. Walzer, 1994. op. cit., p.32.

⁴⁸ G. Marshall, *Essays on citizenship*(Oxford: Oxford University, 1998), p. 71.

⁴⁹ Michael. Walzer, "Citizenship," *Political Innovation and Conceptual Change*(London: Routledge, 1989), p. 216.

是指主動的公民身分，則是指能承擔責任、義務，以及能參與該政治社群運作、決策過程而言的。⁵⁰然而，這兩種不同的意義並非同時出現，而且兩種不同意義之間的消長，也隨著不同的歷史時期而有所變化。⁵¹

對於古典公民共和主義的公民身分傳統，Walzer 批評，雖然民主國家的力量已變得相當強大，但我們仍不能就此斷言說國家已完全掌控在公民的手中，也就是說，我們仍不能就此認為公民對政治具有高度的參與感。事實上，在現代多元分化的社會中，政治很少能得到公民完全的注意力，因為公民們有太多其他私人的事務或利益得去處理或追求，就現實面來說，公民們也必須工作維生，無法把心力完全放在政治事務上。⁵²因此，雖然每位公民都積極參與政治，並為集體決策背書的共同體理想，雖仍具有一定的吸引力，但卻不切實際；如果以國家暴力強迫公民愛國、強制公民參與的主張，或以全面參與克服政治疏離的參與民主論調又並不可取。換句話說，對大部分一般民眾而言，私人活動才能提供最大的樂趣，而參與政治反而是較不常發生的，甚至是種負擔。⁵³

儘管如此，Walzer 亦非延續自由主義的傳統，因為自由主義將文化多元差異的公民認同困境，視為個人自主性與文化社群成員身分之間的關係，是誤解了個體與文化實體的關係，這麼做只會讓困境在道德概念上產生更大的分歧。這樣的認同困境，只有透民主公民身分與文化社群成員的

⁵⁰ P. B. Clarke, "Citizenship," *Political Innovation and Conceptual Change* (London: Routledge, 1996), p. 141.

⁵¹ 這兩種公民身分理論，其實是呈現了人類幸福美好人生樣貌的兩種不同詮釋，公民共和主義認為，積極參與政治事務是人類生活的重心與幸福美好人生的唯一展現；自由主義則認為，個人自主性與多元化的私人價值追求才是人類生活幸福美好的所在。Walzer 指出，這兩種看似衝突的公民身分理論，事實上都忽略了公民社會真實的多元化樣貌，而選擇了單一性的答案。請參閱，Michael. Walzer, 1992. op. cit., p.90.。

⁵² Michael. Walzer, "Introduction," *Toward a global civil society*(Oxford: Berghahn, 1998a), p. 10.

⁵³ Will. Kymlicka & W. Norman, *Return of the Citizen: A Survey of Recent Work on Citizenship Theory*(NY: State University of New York Press, 1994), p. 362.

理解，才能捕捉到認同對於個人的深層意涵。⁵⁴當代社會，雖然有許多公民對一人一票模式的選舉政治感到失望甚至疏離，但是多元的民間結社仍所在多有，這是因為多元結社為公民意識的養成與教育，提供了更肥沃的土壤。⁵⁵在這些多元異質的民間社團中，參與者彼此討論、學習他們的政治義務（political duties）何在，並通過集體行動（如陳情請願、政治遊說、示威遊行等等）自發地承擔起那些義務。此種多元的公民性和公民參與，其實是彌足珍貴的社會與政治資產。據此，Walzer 引用 Hegel 的市民社會（civil society）⁵⁶理論中所分析的多元體系成份來建構自己的理論。

Hegel 曾描述：「市民社會是個人私利的戰場，是一切人反對一切人的戰場，也是私人利益與特殊公共事務衝突的舞台」。⁵⁷所以 Walzer 認為，Hegel 所描述的市民社會中，經濟利益、宗教觀點、或是種族團結等，都被表述成一個充滿衝突與分裂的國度。⁵⁸Walzer 則把市民社會定義轉化成為一個空間，其中充滿了自願性的組織團體以及人與人之間的關係網絡，而這些組織團體或關係網絡的形成，是為了家庭、信仰、興趣利益與意識型態等等而來的，因此他認為，市民社會不可避免地將會包含各式各樣的種族、宗教團體等，這是一個正常的現象。⁵⁹

由於現代社會高度分化的結果，公民們很難把注意力放在公共事務上，而只會追求私人享樂與利益，在此種情形之下，市民社會與公民身分的關係在於公民們其實是比較投入於市民社會的。既然如此，他們認為只

⁵⁴ Michael. Walzer, 2005. op. cit., pp.60-61.

⁵⁵ Michael. Walzer, 1992. op. cit., p.100.

⁵⁶ 所謂的市民社會，指的是「civil society」，其最早的涵義可以上溯至 Aristotle。對於 Aristotle 而言，市民社會指的是一種「城邦」（polis）。後來經由 Cicero 將其轉譯為拉丁文的「societas civilis」，並把其意義加以擴充。後來，Cicero 所定義的 societas civilis 被十四世紀的歐洲人廣為採用，並將之譯為今日的「civil society」一詞。請參閱，鄧正來，《市民社會》，（台北：揚智），2015 年，頁 44-45。

⁵⁷ Georg Wilhelm Friedrich. Hegel, *The Elements of Philosophy of Right* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), p. 289.

⁵⁸ Michael. Walzer, 1998a. op. cit., p.2.

⁵⁹ Michael. Walzer, "The concept of civil society," *Toward a global civil society*(Oxford: Berghahn, 1998b), p.7.

要公民們願意去加入某個組織團體並致力於各種小型活動，那麼這些公民日後也會對公共事務較為積極、熱衷。簡而言之，Walzer 意識到現代公民們對於私人事務的投入已是不可改變的事實，因此，在不干擾公民私人活動、而又要提昇政治參與意願的前提之下，Walzer 把解決之道指向了市民社會。公民們對於私人活動的專注，正反映了他們對於市民社會活動的投入，在此種情形之下，要解決公民對於政治冷漠的問題，就是提倡讓公民對於市民社會中自願性組織團體更加地投入和參與，一旦公民們在這些組織團體中變得更加積極活躍，他們會比較關心這些組織團體在整個政治、社會環境中所遇到的問題，如此一來，他們也會漸漸地對他們所身處的政治社群較為關心，因而達到提昇政治參與感的效果。換言之，這是一種較為間接的方式，藉由公民對於較小社群的參與，提昇他們對於眾人事務的興趣的關心，然後擴大成公民們就會漸漸地把注意力轉移到更大的政治社群上，也就是說，他們會漸漸地關心國家的政治事務，因而變得較為主動積極。Walzer 就曾經說過，政治、經濟活動的品質，與國家民族文化的特色，與市民社會中各種組織團體的活力是緊密相關的。⁶⁰

然而，Walzer 這種市民社會下的公民身分雖然為市民社會注入了許多活力，但是，當各種不同文化的團體在積極爭取承認與自身權利時，國家該如何處理多元差異下的公民認同與公民德行。也就是說，在現今市民社會中各種組織團體的差異如此巨大的情形之下，國家該怎麼做，才能使公民資質更有包容力，並使所有爭議不休的組織團體皆能擁有單一而平等的身分認同呢？據此，Walzer 以美國國璽與其上雕刻「E pluribus unum」的文字以及國璽上有一隻老鷹以爪子握住一束箭的圖案將其解釋成「個人之集合」(many-in-one)，來說明美國社會之精神不是一種所謂的融合，而是分別各個獨立的集合。在同一個社會中的各種文化族群的存在必須予以尊重，國家不僅不應該消融這些多元差異以求統一，反而應將社會視為是個人之集合來看待，不同的社會善經由不同的社會意義，來對這樣的意義做出理解或是加以溝通，並透過市民社會的成員討論、溝通、協調，來決定他們生活的制度與模式，進而找尋到最好的分配方式。

至於一個多元社會所需要的公民德行中，Walzer 特別強調寬容的重要

⁶⁰ Ibid., p.16.

性。⁶¹Walzer 認為，寬容與被寬容，有點像亞理士多德所說的統治與被統治，這是關乎於民主公民的事。和平共存是一個政治共同體重要的概念，如何使充滿差異性的不同文化社群和平共存，需要一個在政治上穩定、道德上合情合理的安排，而寬容使得差異性存在，差異性也使得寬容變得必要。Walzer 也指出，其實有關共存的問題，從人類歷史早期就已經存在，只是從未像現今這樣被廣泛地討論過，造成這個現象的原因，是因為在現代社會中，人們對於差異的體驗是廣泛而直接的。⁶²因此，差異、寬容、和平共存等等議題，才會在今日引起這麼廣泛的注意與討論，而且也成為當代政治領域不得不面對的課題。

寬容所處理的是現實社會當中，不同的生活方式如何相互尊重、保持差異、和平共存，並且得以為這樣的生活找出適當之模式與制度。因此，寬容是公民社會當中，多元性的文化如何匯集成一個合理的範圍、與達成共識最必要的公民德行。然而寬容並沒有一定的形式，也不是透過某種特殊政治安排，要求我們在任何情況下、任何時間地點所採用的行動原則，最佳的政治安排是與生活在這種安排中的歷史與文化相關連的。⁶³他認為一個合乎道德的政治安排，至少要能達成某種形式的和平共存，並且擁護基本的人權，否則就不該被考慮。在多元的社會中，只要能夠做到與他者（otherness）和平共存的人，不論他是處於何種寬容的情形，都算是具有寬容的美德。⁶⁴

⁶¹ Michael. Walzer, *On toleration*(New Haven: Yale University, 1997), vii.

⁶² Ibid., pp.6-7.

⁶³ Walzer 很清楚這樣的作法可能會招致批評，也就是可能會有人認為這只是種相對主義式的分析。他提倡的是種偏向相對性的概念，也就是說，最好的政治安排，是與接受這些安排的人們的歷史、文化息息相關的。不過，Walzer 並不贊成不受約束的相對主義，而是在其歷史的背景下舉例證明各種選擇的合理性與侷限性。請參閱，Ibid., pp. 1-5.

⁶⁴ Walzer 認為，如果我們把寬容理解為一種態度或心理狀態，那麼寬容可以有五種可能的情形：1.為了和平的緣故，對於差異採取一種消極、讓步的接納。2.對差異採取一種被動、鬆懈、善意的忽視。3.有條件地承認他人也有基本權利。4.表現出對他人的一種開放態度，甚至可能是一種尊重，並且樂於聆聽與學習。5.對於差異的熱心支持，像是自由主義的多元文化主義者一樣，把差異視為人類繁榮昌盛的必要條件，以提供

這裡牽涉到一個根本的問題，就是我們是否應該寬容「不寬容」(the intolerable)者？換言之，寬容論述裡的最重要問題在於寬容的限度(the limits of toleration)度究竟在哪裡？寬容的限度涉及的是另一個問題是何謂不可寬容的(the intolerable)？我們在寬容中應當放棄對價值衝突的判決(judgment)嗎？根據，Walzer 的說法，並不認為積極寬容一定比消極寬容更值得肯定，因為寬容以及寬容的限度在很大程度上取決於具體語境中的具體判斷和安排，就一個政體所維持和平共存的能力而言，穩定的寬容往往比積極的寬容更重要。Popper 也曾指出，寬容不能是無限的，寬容只能奠基在相互性(mutuality)的基礎上，當被寬容的一方開始遂行暴力時，則其他人的寬容的責任即宣告終止。⁶⁵

伍、結語

本文的研究結果還是要回答論文最初的問題意識，即在自由多元脈絡下的社會，國家和政治社群的應該保持著什麼樣的正義原則才能夠維持住個人自由受到平等的對待，同時何種公民德行才可以維繫多元的社會的穩定與發展。筆者以下列三點來說明：

一、Walzer 強調要理解人類事物的真實圖像，就必須理解當中的道德原則擁有其獨特且複雜的歷史累積與意義世界。但是，就筆者的瞭解，個人主義的自由主義者並不否定歷史文化複雜性及文化的個別性。當代確有很多自由主義者忽略了作為選擇脈絡(context of choice)的文化概念與個人的文化成員身分，轉而只重視公民的平等權利，使得自由主義與多元文化義似乎是扞格不入。但是如果深入探討自由主義的理論，可以發現自由主義和文化權利、族群差異等概念不但不衝突，而且是自由主義傳統相當重要的一環。

個人不一樣的選擇，好讓他們的自主具有意義。Walzer 並不認為積極寬容一定比消極寬容更值得肯定，就一個政體所維持和平共存的能力而言，穩定的寬容往往比積極的寬容更重要。請參閱，Ibid., pp. 11-12.

⁶⁵ K. Popper, "Toleration and intellectual responsibility," *On toleration* (Oxford: Clarendon Press, 1987), pp. 17-19.

二、在不斷進行分配行為的社會之中，若以簡單平等的原則處理社會正義的問題，確實很難維繫現存的自由多元社會，因此要維繫自由社會內分配的公平性，複雜平等概念的分配正義是一個可以思考模式。這種複雜平等的概念必須關注於社會多元面貌與其內涵的厚實道德，在不同的領域、不同角色的處境中，透過相互理解產生的因時制宜共識，尋求開放且共同接受的和平共存模式。這樣的陳述是否代表著 Walzer 的正義觀預設了，人類社會裡存在著某種普遍的道德原則或是分配原則；即便不是，但不同文化之中的成員，是否都有能力理性的理解他人的文化價值，並且形塑出一個共識，卻仍是值得疑問的。

三、現代社會，私人活動才能提供最大的樂趣，而參與政治反而是較不常發生的，甚至是種負擔。在此種情形之下，如果要解決公民對於政治冷漠的問題，使公民對於較小社群的參與，然後擴大成公民們就會漸漸地把注意力轉移到更大的政治社群上，透過不同價值信念與文化社群成員的寬容對話，看似可行。不過要求一個人去包容自己道德上不贊同時的事情，確實具有相當的內在難度。

Walzer 並不認為積極寬容一定比消極寬容更值得肯定，因為寬容以及寬容的限度在很大程度上取決於具體語境中的具體判斷和安排，就一個政體所維持和平共存的能力而言，穩定的寬容往往比積極的寬容更重要。

Walzer 的理論說明了，當代自由多元社會必然存在著差異性，哲學上的理性，不見得是解決價值衝突最好的政治安排；相反地，讓公民對於一個實際發生的事件與情境，提出不同的見解與溝通，進而尋找出因時制宜的方式，是符合此公共社會所有多元差異並存且能接受的和平共存決定。

雖然 Walzer 的觀點仍受到學界許多的批評，不過對筆者而言，Walzer 對於公民社會的圖像與理解，是較為理想與吸引人的。因為當我們面對台灣社會與政治發展中，文化多元差異的價值衝突時，化解這些衝突的方法，不應該只是透過理性推演的哲學原則，而應該是一個社會性、公共性的實踐智慧，藉此尋找出最適合我們這群共同生活之公民的一致性政治行動，來為我們共同面對的公共社會困境找出解答，並且為自我的生命歷程描繪出一個更豐富的理解。

參考文獻

一、中文書目

江宜樺，2001。《自由民主的理路》。台北：聯經。

梁文韜，2004。〈系絡、原則與社會正義：比較米勒及瓦瑟的多元主義正義論〉，《歐美研究》，第 35 卷第 11 期，頁 605-668。

鄧正來，2001。《市民社會》。台北：揚智。

韓台武，2013。〈如何建構具有共識的公平正義理念：羅爾斯的觀點〉，《現代桃花源學刊》，第 3 期，頁 40-57。

二、英文書目

Barbalet, J. M. 1988. *Citizenship*, Milton Keynes: Open University Press.

Crick, B. 2000. *Essays on citizenship*, London: Continuum.

Clarke, P. B. 1996. *Citizenship*. In P. B. Clarke & A. Linzey (eds.), *Dictionary of ethics, theology and society*. London: Routledge.

Dworkin Roland. 1983. To each his own. *New York Review Books*.

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. 2003. *The Elements of Philosophy of Right*. trans. by H.B. Nisbet, Cambridge: Cambridge University Press.

Kekes, John. 1994. Pluralism and the Value of Life. In Ellen F. Paul, Fred D. Miller, Jr., & Jeffrey Paul (eds.), *Cultural Pluralism and Moral Knowledge*. Cambridge: Cambridge University Press.

Kymlicka, Will. & Norman W. 1994. *Return of the Citizen: A Survey of Recent Work on Citizenship Theory*, NY: State University of New York Press.

Marshall, G. 1998. *Essays on citizenship*, Oxford: Oxford University.

Miller, D & Walzer, Michael. 1995. *Pluralism, justice and equality*, UK: Oxford University Press.

Popper, K. 1987. Toleration and intellectual responsibility. In S. Mendus & D.

- Edwards (Eds.), *On toleration*. Oxford: Clarendon Press.
- Rawls, John. 2005. *A Theory of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Taylor, Charles. 1985. *Philosophy and the Human Sciences: Philosophical Papers 2*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Walzer, Michael. 1970. *Obligations: Essays on Disobedience, War, and Citizenship*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Walzer, Michael. 1983. *Spheres of Justice: A Defense of Pluralism and Equality*. New York: Basic Books.
- Walzer, Michael. 1987. *Interpretation and Social Criticism*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Walzer, Michael. 1989. Citizenship. In T. Ball and J. Farr (eds.), *Political Innovation and Conceptual Change*. 211-219. London: Routledge.
- Walzer, Michael. 1992. The Civil Society Argument. In Chantal Mouffe (eds.), *Dimensions of Radical Democracy : Pluralism, Citizenship and Community*. 89-107. London: Routledge.
- Walzer, Michael. 1994. *Thick and Thin: Moral Argument at Home and Abroad*, Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Walzer, Michael. 1995. "Education, democratic citizenship and multiculturalism," *Journal of philosophy of education*. 29(2), 181-189.
- Walzer, Michael. 1997. *On toleration*, New Haven: Yale University.
- Walzer, Michael. 1998a. Introduction. In M. Walzer (eds.), *Toward a global civil society*. 1-4. Oxford: Berghahn.
- Walzer, Michael. 1998b. The concept of civil society. In M. Walzer (eds.), *Toward a global civil society*. 7-27. Oxford: Berghahn.
- Walzer, Michael. 2005. *Politics and Passion: Toward a More Egalitarian Liberalism*. New Haven: Yale University Press.
- Walzer, Michael. 2007. Drawing the Line. Religion and Politics. In David Miller (ed.), *Thinking Politically: Essays in Political Theory*. New Haven

& London: Yale University Press.

以詮釋結構模式探討生前祭活動規劃

范振德^{*}、王翊竹、辜志文、

呂璟雯、王柏元、劉宇哲

摘要

在生命存續過程中舉辦生前祭活動，是華人忌諱討論的話題，更別消說具體規劃；由於往生是人生必須面對且一定要走完的最後道路，與其消極的逃避，倒不如積極地面對，如此才不致於留下永恆的遺憾；故生前祭之活動規劃內涵與評估準則，引起本研究興趣。本研究首以次級資料分析法及半結構式深度訪談法蒐集研究資料，其次分別以紮根理論授權之 Atlas.ti 進行編碼及 5W1H 分析法進行關鍵語彙萃取；最後以詮釋結構模式（ISM）分析生前祭活動規劃及評估準則，得到主要生前祭活動規劃內涵有「臨終活動規劃」、「臨終財產規劃」及「臨終儀式規劃」；另依階層集群分析，可得到「心願心境」、「儀式活動」及「臨終規劃」等生前祭活動規劃評估準則。本研究針對研究結果，思擬大眾可接受的生前祭活動規劃建議，提供參考。

關鍵詞：活動規劃、紮根理論、詮釋結構模式、臨終規劃。

^{*} 范振德：嶺東科技大學觀光與休閒管理系 助理教授

Exploration on Activity Planning for End Stage of Life by Using Method of ISM

Woody Jann-Der Fann*, I-C Wang, C-W Ku,
C-W Lu, B-Y Wang, Y-J Liou

Abstract

It is a taboo subject for ethnic Chinese to plan terminal activities during the end stage of one's life, not to mention planning it concretely. Speaking of the death issue, one who born in earth must to face and conquer this subject in the end stage of life. People should choose positive concept instead of negative one. In this way, people could leave without any regretful. Consequently, it is important to explore the activity planning and evaluate criteria for ones in the end stage of life. Firstly, the methods of secondary data analysis and semi-structured in-depth interviews are applied to collect research data in this research. Secondly, the analysis tool of Atlas.ti which authorized by ground theory is used to code and extract the key words as well as the 5W1H is used to analyzed and innovated the concept of the end stage of life respectively. Finally, the terminal planning such as terminal activity, belongings and the ceremony could not only be analyzed by interpretive structural modeling (ISM), but the evaluated criteria of aspiration & contentment, ceremony & activity and terminal planning are also could be gotten by cluster analysis. The recommendations could be referenced by whom may be concerned.

Keywords: Activity planning, Ground theory, Interpretive structural modeling, Terminal planning.

* Assistant Professor, Dept. of Tourism & Leisure Management, LTU.

壹、前言

旅行、出遊是需要準備的，但當人們意識到生命之價值或是快走到盡頭時……，需要準備些什麼？人們的認知與做法往往不是那麼透徹及釋然！我們對生活與生命的意義，是否應有新的體悟與詮釋！

一、研究背景與動機

日本的「終活」兩個字起源於 2009 年開始出現在媒體（中野敬一，2017），東京記者稱臨終做準備稱為「終活」。生前祭是源自於日本的一種生前告別儀式，主要是由還活著的人舉辦生前葬禮，藉由儀式之舉辦，審視及預為告別今生。一來將離開的人可親自看到、聽到，親友有多麼愛你，珍惜這得來不易之緣份，彌補遺憾；二來也讓自己有機會和他們好好的道別，不致於抱憾離開；最後亦期許自己能在儀式中，象徵另一次蛻變；或於餘生中，尋求重生。

生、老、病、死乃人生之自然現象與必經過程，石世明和余德慧（2001）指出臨終的病患會對生命有所渴望，即使生命即將燃燒殆盡，也會希望在人生的最後階段，能儘量完成畢生的心願。根據許多學者的理論和論述，臨終患者家屬有心理、信息、健康教育及瀕死患者家屬對護理需求等方面的需求（黃曉蕾 & 張亞茹，2004），而住院臨終患者所做的心理特徵和護理需求方面的調查，60%以上的臨終患者具有恐懼感、焦慮和煩躁悲觀情緒，留戀人生和家人，希望親屬時刻陪伴身邊（羅燦輝 & 謝嘯平，1997）。由於對於患者及家屬而言，給予一個能減緩悲傷及痛苦的臨終前服務，會有莫大身心靈之助力；因此，當人們罹患重症或死亡前，必須面對死亡的到來，屆時是認命地自怨自艾？還是勇於面對？還是想在死前完成畢生之心願？向摯愛的親朋好友道別？或是做到了無遺憾且有尊嚴的離開？這些均是所有人都必須面臨的課題。

Kübler-Ross (1975) 認為不要把臨終者走向死亡當作一件悲劇，而應把它當作生命最後一個階段的成長機會。所以人們應用健康、樂觀的角度來體驗生命，死亡其實並不是那麼可怕。因此重視臨終前之活動規劃，變得迫切且必要，而生前舉辦祭儀之活動規劃內涵為何？引起本研究興趣。

死亡是人們必經的過程，國人應該學習面對並處理它。Schaffer and Norlander (2009) 指出，所謂健康的死亡方式，就是讓個體及家屬有機會去反思他們的生活經驗、人生的貢獻、遺憾、生存的意義及與他人關係的重要性。為了使臨終之人，在生命的最後階段，有一個良好的生活品質，希望能夠在平靜、祥和、有尊嚴的氛圍下走完人生的最後一程，臨終關懷及生前祭儀的意識便應運而生。此外，要如何幫助臨終者面對死亡的陰影，以及如何讓他們能在生命的最後階段，找到生命的意義和價值，了解臨終者的需求，更是生者所要重視的。唯有貼近臨終者的心，協助其達成人生的最後心願，使他們身心靈充實、圓滿、無憾的離開人世，為生命做最好的道別，才是一個圓滿。因此，生前祭的主要活動內涵在於為臨終者舉辦的活動中，邀請長久以來關照自己的親友，表達對他們的感謝、與他們做正式的告別，藉此了結自己最後心願。甚至將生命、財產及情感回饋於社會；亦可將自己的感受回饋於別人的生命中。

二、研究目的

- (一) 探討社會大眾對生前祭之想法，提供臨終活動規劃之參考。
- (二) 探討社會大眾面對死亡前，有意義之生前祭活動規劃內涵，藉以提高生活與生命品質。

貳、文獻回顧

一、生前祭理論依歸

浮雲蒼狗，人生只不過是個過客，雖然大眾在做任何事前都會事先規劃與準備，但通常不會先想過生死問題；一旦大限將至，臨終者及其親朋好友又將情歸何處！那臨終者的最後活動及死亡後的財產分配呢？該如何無憾地離開，並求得一個圓滿，變成人們應正視的嚴肅議題！

本研究以 Maslow (1943) 提出的馬斯洛需求理論為基礎，理論中之安全需求提及安全是人類要求保障自身安全、擺脫事業和喪失財產威脅、避免疾病的侵襲、接觸嚴酷的監督等方面；參酌其內容，相較於臨終者需求，主要差別在於臨終者之生前祭需求，主訴其安全需求已是被剝奪之事實；此階層需要生理需求維持所剩的生命，再透過其它階層，使臨終者達到有

意義的臨終活動規劃。故在社會需求方面，人們在生命最後的階段裡，不論生理狀況如何，都會希望親友陪伴在身邊，直到生命最後一刻，使自己在歸屬感與關愛中，安心的走完人生最後的一段路；藉此心理上的安慰來彌補安全上的遺憾。在自尊需求方面，臨終者亦會越加重視自己還能做什麼？如何留下自己經歷過的歷史？如何證明自己的存在？使自己感受到自我的價值！在自我實現部分，臨終者若能實現生前的最後願望，不管是財產或心愛物品的分配、心境的轉換或回饋的活動，都能讓臨終者得到內心極大的安慰及滿足自我實現的需求。

總括而言，馬斯洛認為要將心理學理論變成活化的東西，最好辦法便是將理論和自己的生命經驗做直接的連結。對本研究臨終者而言，安全需求處於漸被剝奪之狀態下；更需要其他階層之彌補，使臨終者達到有意義之生前祭活動規劃及品質。

二、生前祭內涵

生前祭是先進國家之人民較為重視的一種生前告別儀式，此儀式之舉辦，主要是由活著的人，泰半是自行為自己或是少數為他人所舉辦的一種生前告別儀式，藉由儀式之舉辦，既可審視今生之為人處世，又可藉由儀式之舉辦，向眾多親朋好友，預為告別今生；一來將離開的人可親自看到、聽到，許多熟識的親朋好友對自己的情感表達，除可珍惜今生永恆之回憶，亦可回饋給他人；二來也讓自己有機會和他們好好的道別，該說的話及情感能充分的表達，不致於抱憾離開；最後亦期許自己能在儀式中，尋求蛻變，迎向嶄新的人生。

Schlatter and Rossman (2003) 提出活動規劃者，係為活動設計出一個情境，讓參與者藉由活動，促使人與人之間的社交互動，使每一個參與者獲得愉快難忘的體驗。另 Schaffer and Norlander (2009) 則指出，所謂健康的死亡方式，就是讓個體及家屬有機會去反思生活歷程中之貢獻、遺憾，乃至生存的意義及與他人間之關係，讓個體能了無遺憾地告別今生，甚至於有所回饋，臨終關懷及生前祭儀的意識便應運而生。

石世明和餘德慧（2001）指出臨終的病患會希望在人生的最後階段，能儘量完成畢生的心願。而臨終患者家屬亦有心理、資訊、健康教育及對護理需求等方面的需求（黃曉蕾 & 張亞茹，2004），而 60% 以上的住院臨終患者具有恐懼感、焦慮和煩躁悲觀情緒，留戀人生和家人，希望親屬時

刻陪伴身邊（羅燦輝 & 謝嘯平，1997）。Kübler-Ross (1975) 同時認為不要把臨終者走向死亡當作一件悲劇，而應把它當作生命最後一個階段的成長機會。故而生前祭之規劃，對於現代人們而言，反而應用健康、樂觀的角度來面對生命，死亡其實是人生所必須經歷的一種過程。

近年先進國家亦非常注意公益性觀念，他們願意在遺囑裡，處理財產時為社會累積公共利益；吳英明（2016）亦認為財產「公益性」就是除了自己的子孫能領受遺產之餘蔭外，還能為社會貢獻或累積更多的利益；而「責任性」比較強調整體對遺產處理的觀念要有一個社會責任。

張淑美（1999）提到國人在日常生活中及教育體制都逃避面對死亡、討論死亡、準備死亡、思索生命等議題。故要如何幫助臨終者面對死亡的陰影，以及如何讓他們能在生命的最後階段，找到生命的意義和價值，了解臨終者的需求，更是現代人所需重視的。唯有貼近臨終者的心，協助其達成人生的最後心願，使他們身心靈充實、圓滿、無憾的離開人世，為生命做最好的道別，才是一個圓滿。因此，生前祭的主要活動內涵在於舉辦的臨終活動中，邀請長久以來互相關照的親友，表達他們彼此的感謝、並與他們做正式的告別，藉此了結臨終者最後心願。甚至將生命、財產及情感回饋於社會；亦可將臨終者的感受回饋於別人的生命中。紀潔芳（2004）亦指出，生命回饋乃是回饋別人在我們生命中曾經做過的事。因此重視生前祭之活動規劃，變得迫切且必要，而生前祭之活動規劃內涵為何？引起本研究興趣。

參、研究方法

本研究透過半結構式深度訪談法，針對受訪者之訪談逐字稿予以 Atlas.ti 開放性編碼及見實編碼（范振德，高中 & 黃怡雯，2016），再配合 5W1H 資料分析方法，全方位地從各個向度重新思考，藉以獲得資料之飽和；另透過編碼後之排序，做為後續矩陣量化分析之依準。資料之分析，首先萃取生前祭活動規劃有關之關鍵語彙；其次針對生前祭活動規劃的抽取、收斂與精簡，獲得比較具體且與研究主題關聯的生前祭活動規劃關鍵語彙；最後根據 5W1H 分析法的數理排列方式，將蒐集的關鍵語彙，依照關鍵語彙意義進行 5W1H 各項別之編排，並且將含有生前祭活動規劃的關

鍵語彙，與一般活動規劃的關鍵語彙進行 >>、>、< 或 << 之比較及排序，而能抽出重要性高的關鍵語彙，此過程是本研究萃取、精簡及收斂生前祭活動規劃關鍵語彙的重要方法。

一、研究對象

鑑於研究目的，為獲得身心靈健康之不同年齡層對生前祭活動規劃之看法，本研究採取半結構式深度訪談法，以分層抽樣，將受訪者分為青壯年階層（20-30 歲）、中年階層（31-45 歲）、中高年階層（46-65 歲）三個年齡階層，各年齡階層各立意抽出 8 位，作為研究對象，深度訪談後以 Atlas.ti 編碼，俾供後續資料分析使用。

二、研究工具

（一）半結構式深度訪談法

本研究依照既定的研究目的，根據研究主題，藉由面對面的訪問，進而獲得一手資料，在有目的的談話過程中，直接探究受訪者對生前祭活動規劃的認知內涵，以一般對話的方式進行，訪談的部分為有意識的進行以及受到研究者的安排與控制，旨在訊息的蒐集（Marshall & Rossman, 1989）。

本研究採用半結構式深度訪談法，訪問 24 位一般民眾對於生前祭活動規劃之認知與想法，作為本研究未來資料分析之用。主要訪談大綱如下。

1. 假設生命只剩三個月，您會如何安排剩餘的生活或活動？為什麼？
2. 您會利用臨終前去哪些想去的地方、景點或活動？為什麼？
3. 您會如何完成未完成的心願或分配財產？為什麼？

（二）次級資料分析法（Secondary data analysis method）

本研究之次級資料分析法，係指蒐集自期刊、文章、書籍、論文、專書、研究報告、政府出版品、報章雜誌及網路的相關報導與生前祭活動規劃特定問題有關之資料，進行分析研究，以瞭解生前祭活動規劃之重要意涵，再將收集來的資料，經過萃取分析後，歸納統整並融入 5W1H 分析法分析之。

三、資料分析工具

（一）Atlas.ti 分析

Atlas.ti 係紮根理論授權之質性研究資料分析電腦軟體（Paulus & Bennett, 2015; Woods, Paulus, Atkins & Macklin, 2015），旨在處理文字資料、圖形檔及聲音檔載入和分析等大量質性資料；除了對文件進行編碼，根據邏輯組合搜尋出符合特定條件的段落，並用視覺化的網絡圖方式，讓使用者安排概念與概念之間，或者概念與文字段落間的關係（林本炫，2004）。本研究首先將半結構式深度訪談法得到之語音資料，繕打成逐字稿；再由 3 位研究人員交叉編碼，編碼之 Cronbach's α 信度必須大於 0.85 才停止（Fann, Chen & Chen, 2012；江鈺唐，2015；徐斌文，2015；陳婉庭，2015）。過程中若有疑義者，則以評審團法相互討論並決議之。

（二）5W1H 分析

5W1H 分析法與詮釋結構模式（ISM）結合之系統分析方法已被眾多學者（Fann, 2013, 2015; Fann, Chen & Chen, 2012; Fann, Chen, Ho & Nagai, 2015; Fann, Chen, Chen, Liang & Nagai, 2012; Fann, Syu & Liu, 2013；范振德，2013，2014，2015；范振德，張宏政，陳麗萍 & 陳文聰，2013；范振德，陳麗萍 & 李淑儀，2013）所採用，其係將質性研究以數理之方法進行分析。執行過程，首先針對生前祭活動規劃議題，透過期（學）刊、影片、網路相關資料，以次級資料分析法，經編碼後擬定出關鍵語彙，配合半結構式深度訪談法得到之內容，佐以質性研究慣常採用之 Atlas.ti 軟體，配合腦力激盪法（brain storming）抽出編碼內容，以彌補資料之蒐錄不全。

關鍵語彙之探討分析是針對 5W1H 之規範，將以上生前祭活動規劃編碼所得之可能的因素或成分，使用關鍵語彙、文字或圖像以敘述性的方式進行比較，冀能周全性的提出思考方針，並且可以從擬定出來的問題或事實進行篩選，進而能夠找到研究問題的資料、特徵、方向或得到某些創意的訊息。

（三）詮釋結構模式分析

詮釋結構模式（Interpretive Structural Modeling, ISM）乃 J.N.Warfield 於 1972 年所提出的數理分析方法，係於複雜的系統中，將各種不同類型元素抽出，並釐清各元素之間的關係，將其轉變為關聯構造階層圖的數理手

法。ISM 分析法運用在分析上，可以修正人們所具有的直覺與經驗，判斷出認知上所具有的矛盾點，可以更客觀的使問題明確。另外，藉由利用圖解理論（graphic theory）中的階層有向圖（hierarchical digraph），來描述不同類型元素之間的關係。

本研究利用 5W1H 分析抽出得到之關鍵語彙，將此語彙間的相關性與無相關性轉換為「1」和「0」的相鄰矩陣來表示，透過此步驟，可將本研究 5W1H 從複雜系統中片段、抽象化的不同關鍵語彙，做兩兩語彙間之比較，兩兩語彙間若有關係，則於相對之因果關係矩陣空格內填入「1」，若無關係者，則填入「0」，最後可得詮釋結構模式矩陣。最後透過矩陣（Binary Matrices）的數學運算，統整出一個系統內全部元素的關連性，並藉由電腦來輔助執行繁複的數學運算，轉變為具體化、全面化的關聯構造階層圖，藉此釐清複雜事態的結構。

（四）研究信度與效度

Merriam (1995) 提出提高信度兩個技巧：1. 闡明研究者立場：研究者必須真正瞭解，研究背後之假設和理論，並且在資料收集中，選擇合適之資料，以及適當陳述資料。2. 三角測定：使用方法及來源之三角測定，以確定資料之真實性。

1. 信度

本研究基於三角檢定的原理，蒐集資料來源包括由訪談錄音、次級資料、與相關文件等資料，藉由多元管道之資料蒐集，提高研究的信度；故在完成每一筆訪談工作後，針對轉譯後的逐字稿重複閱讀，並與其他觀察及相關資料進行分類（Patton, 1990）。故本研究信度之檢測，係以研究員間之資料編碼 Cronbach's α 大於 0.85 為信度標準。

2. 效度

研究的效度取決於研究者對蒐集的資料進行分析與脈絡的陳述。本研究採用質性研究中的「分析者三角檢定法」，以生前祭活動規劃為研究主軸共同分析，透過詳實、豐富的記載，以減少因研究步驟與資料轉化所產生的影響，儘可能的讓訪談的內容真實呈現，遇有疑義時，則以評審團法議決之，以免因研究者的主觀意識而產生失真的情形，以達到研究上的外在效度。研究者透過訪談觀察、分析、重複確認的過程，此過程在本研究中至少重複二次，使研究者的資料蒐集與分析深入且完整。

肆、結果與討論

一、生前祭規劃活動之 5W1H 分析結果

表 1 生前祭活動規劃 5W1H 分析

5W1H	生前祭活動	比較	一般活動	抽出概念	排序	關鍵語彙
Who	自我、親友	>>	親友	參與對象	1	參與對象
	醫護人員隨行	>	導遊陪同旅遊	專業人員	2	舉辦地點
When	臨終時期	<<	任何時間	臨終時期	3	旅遊活動
	平日時間	>	週休時間	舉辦時間	4	最後心願
	臨時起意	<<	規劃時間充裕	規劃準備	5	心境轉移
Where	具意義的地點	>>	娛樂休閒地點	舉辦地點	6	告別儀式
	高消費酒店	>	一般夜間場所	縱慾活動	7	活動期限
	高級餐廳	>	熱炒店	美食享受	8	專業人員
	國外旅遊	>>	國內旅遊	旅遊活動	9	舉辦時間
Why	完成心願	>>	一般休閒	最後心願	10	縱慾活動
	挑戰跳傘	>>	興趣跳傘	心境轉移	11	美食享受
What	告別意義	>>	一般意義	告別儀式	12	最後誕生
	最後誕生紀念	>	一般生日紀念	最後誕生	13	主動規劃
	安慰心理	<	紓解壓力	心理安慰	14	心理安慰
How to	客製化遊程	>	制式化遊程	主動規劃	15	遊程規劃
	個人目標規劃	<	共同目標規劃	遊程規劃	16	回饋活動
	活動時間自由	>>	活動時間受限	活動期限	17	旅遊地點
	短期理財	<	遠期投資	回饋活動	18	臨終時期
How much	不再儲蓄	<<	定期儲蓄	財產分配	19	規劃準備
How many	旅遊地點少	<	旅遊地點多	旅遊地點	20	財產分配

本研究依次級資料分析法得到之生前祭活動規劃編碼資料，再配合半結構式深度訪談法及 5W1H 各構面之全方位思考，容易彌補一般思慮不足之處，冀得到資料之飽和。5W1H 分析時，係依 Who、When、Where、Why 及 What 等 5W 與 How many、How much 及 How to 之 H 構面分析而得抽出概念。分析時依生前祭活動規劃內涵及一般活動規劃內涵之概念，以>>、>、<及<<之等第做相互比較，可得表 1 所列抽出之概念，最後依等第順序予以排序，得到生前祭活動規劃之關鍵語彙。

表 1 所列係經由生前祭活動規劃之關鍵語彙抽取所篩選出來的 20 個關

鍵語彙，此 20 個關鍵語彙均代表了生前祭活動規劃之重要意涵。排序越小者，為生前祭活動規劃時之基礎，益顯重要；而排序越大者，則代表了生前祭活動規劃之重要目標。

二、生前祭活動規劃之詮釋結構模式分析結果

生前祭活動規劃之詮釋結構模式分析係先針對生前祭活動規劃兩兩間之關鍵語彙的關聯性進行關係評比，結果以關係矩陣表示，詳如表 2 所列；接著使用 Matlab 軟體，將所得到的因果關係評估矩陣進行計算，而能獲得生前祭活動規劃的因果關係詮釋結構模式階層結構圖，如圖 1 所示，各路徑之解析說明如下：

表 2 生前祭活動規劃 ISM 因果關係矩陣

關鍵語彙	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1 參與對象	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2 舉辦地點	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0
3 最後心願	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4 心境轉換	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0
5 告別儀式	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0
6 活動期限	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0
7 專業人員	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0
8 舉辦時間	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1
9 縱慾活動	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0
10 美食享受	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0
11 旅遊活動	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
12 最後誕生	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0
13 主動規劃	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
14 心理安慰	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1
15 遊程規劃	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
16 回饋活動	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
17 旅遊地點	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
18 臨終時期	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19 規劃準備	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 財產分配	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

（一）【路徑一】臨終活動規劃

路徑由下而上 1→2→6→7→8→10→11→13→15→17→19；分別是參與對象→舉辦地點→活動期限→專業人員→舉辦時間→美食享受→旅遊活動

→主動規劃→遊程規劃→旅遊地點→規劃準備。本研究依據此路徑之關鍵語彙特性，將此生前祭活動規劃定義為「臨終活動規劃」。

據受訪者表達，受訪者選擇活動的時間較為自由，故可自行調整活動進行的順序與時程，而當受訪者得知自己時間所剩不多時，多數表示會依照自己的期望，馬上著手規劃安排，亦有少數受訪者並不想影響日常生活作息而特別另作規劃。因此，舉辦及規劃時間的長短受到受訪者主觀意識影響。受訪者 D 表示，希望辦一場生日派對，希望有一年的時間準備，以一天的時間舉辦生日會，完成最後的心願。

本研究受訪者多數表示，若臨終階段仍能自由行動者，會主動規劃一些旅遊及美食活動，並以積極正向的心態，來完成最後的心願；而在活動地點、行程及旅遊內容的安排上，大多會選擇自己本身嚮往、未曾體驗過的地方和自己曾經關聯最深刻的地方或事物為主。因此旅行業若以協助臨終者遊程規劃的專業角度而言，在活動地點的選擇、活動行程及旅遊內容的安排上，則需多加與臨終者溝通，透徹了解臨終者實際上的動機和需求，才能達到臨終者滿意、有效的遊程規劃。

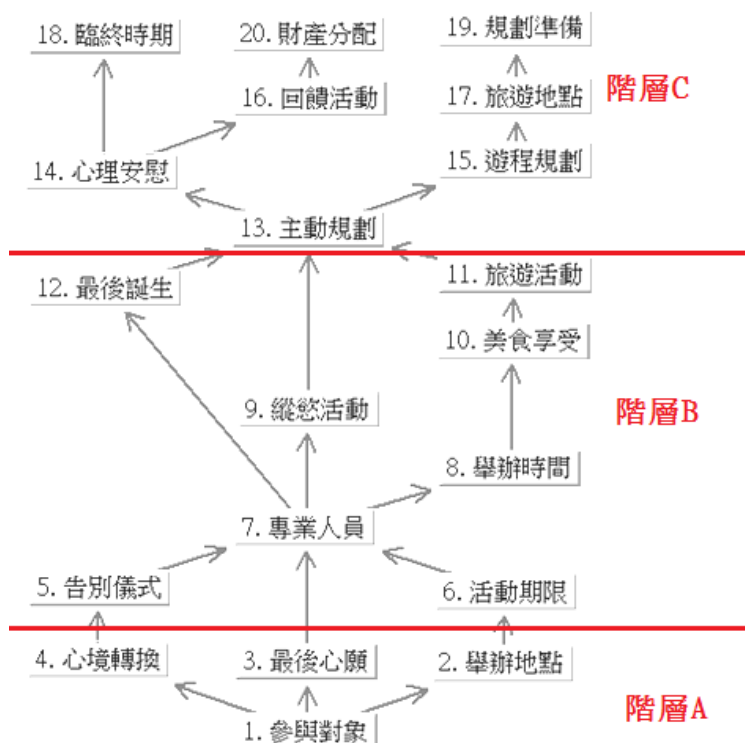


圖 1 生前祭活動規劃詮釋結構模式階層圖

受訪者為追求活動過程的圓滿及達到安慰親友的目的，在期間亦可配合自主規劃，尋求專業人員協助。臨終者在規劃期間內，除以自己想法為主以外，會再與親朋好友進一步的討論。生前祭活動通常以旅遊活動、體驗尚未嘗試過的活動為主；但少部分的人會選擇以較簡化的形式（如舉辦一場生日活動）來完成心願。受訪者 A、E、H 均表示「可能一年吧！可以實現願望，所以我覺得一年之前讓我做完這件事情，都還是我可以接受的時間內。」故發現受訪者大致會想在一年前或儘快就著手規劃準備。

（二）【路徑二】臨終財產規劃

圖 1 之路徑由下而上 1→3→7→9→10→13→14→16→20，分別是參與對象→最後心願→專業人員→縱慾活動→美食享受→主動規劃→心理安慰→回饋活動→財產分配。本研究依據此路徑之語彙特性，將此生前祭活動規劃定義為「臨終財產規劃」。

據訪談指出，多數受訪者會選擇邀請親朋好友參與生前祭，但仍有部分受訪者指出希望獨自舉辦。受訪者透過多元化的方式實現心願，通常隨著受訪者的心願而有不同的變化；若經費允許，受訪者或有表示願意嘗試一些縱慾活動，做些以前想做而沒做的活動。

本研究受訪者 D、F、K 表示：「財產除可能會留下一小部分之外，其餘的會做一些公益活動，然後全部拿來做臨終活動相關的東西。」因此，當受訪者為了讓活動顯得豐富，大部分會慷慨地籌備各項活動。

受訪者表示，回饋活動的目的多以回饋社會為主，其中回饋的方式多樣化，例如捐獻物資、捐款，或參與志工活動等等方式。根據受訪者 B.C.E.F.H.I：「看自己的財產狀況，來捐做公益或給老公、小孩運用，希望把它捐到更有意義的地方去。」財產分配活動亦類似於回饋活動，主要不同點在於財產分配先以活動所需費用為主，其次依序分配於家人、回饋社會等項目。

馬斯洛需求理論中之生理需求指出，人類維持生存的最基本要求，包括飢、渴、衣、住、行等方面。但對於受訪者來說，不只是簡單的滿足人們的生理需求，而是朝更高層次去發展。多數受訪者願意透過自我內心的想法，安排活動的重心及方向，藉以達到心理、社會、自尊及自我實現的方向發展，最終期望達到慰藉的效果。

（三）【路徑三】臨終儀式規劃

圖 1 路徑由下而上 1→4→5→7→12→13→14→18，分別是參與對象→心境轉換→告別儀式→專業人員→最後誕生→主動規劃→心理安慰→臨終時期。本研究依據此路徑之語彙特性，將此生前祭活動定義為「臨終儀式規劃」。

據訪談調查指出，多數受訪者會選擇邀請親朋好友參與生前祭活動，受訪者在臨終時期選擇出國的意願較高。受訪者藉由旅遊活動、環島一週、嘗試未曾體驗過的事物等，冀求在活動過程中得到身心上的慰藉。

生前祭之告別儀式有別於傳統的喪葬儀式，受訪者會想參與有刺激性、紀念性的活動，來完成最後的心願；或以其宗教信仰找尋心靈寄託，不同信仰亦會透過不同的形式，以自身能力所及奉獻社會。

活動安排主要是透過生活經驗再參考相關活動資料而定。多數受訪者亟欲透過安排活動的重心及方向，除尋求生活更為踏實外，也為自我內心尋求一個慰藉。根據調查結果顯示，受訪者大多想提前一、兩年內知道自身死亡時間，使受訪者有較充裕的時間提早規劃準備。

據訪談調查顯示，多數受訪者提出在臨終規劃期間，想陪伴家人或與摯友相聚；如果生命只剩餘三個月時間，最想抽更多時間陪伴家人及朋友。一般人們面對臨終者，重點大都放在醫療和殮葬等事情，較少處理其心理上需要；在此呼籲臨終者身邊人，應多關心及完成他們的心願。因為有家人及摯友的陪同，臨終者可在心理上得到慰藉，減輕生理上的不適。專業人員在規劃安排上，應可同時把家人、朋友陪伴的因素納入重點規劃考量。

三、生前祭活動規劃準則

本研究透過詮釋結構模式之階層圖佐以集群分析，將同質性高的關鍵語彙匯聚在同一階層，概可得到三個階層準則，這些準則可做為未來評估生前祭活動規劃之參考，重點說明如下。

（一）階層 A：『心願心境準則』

此階層語彙包含：參與對象、舉辦地點、心境轉換、最後心願等內容項目。透過集群分析，本研究依其關鍵語彙特性，定義此階層為「心願心境準則」。

近年來，社會大眾對於生前祭活動認同度提高，與社會風氣對於生死

觀的改變，使生前祭旅遊活動成為國人臨終的重要選項之一。臨終者透過與家人、親友共同旅遊及活動的方式，配合特定地點及時間，有助於臨終者或其家人、親友在旅途中轉換彼此的心境，使生前祭的活動達到珍惜及撫慰情感的意義。故本研究將之定義為生前祭活動規劃之『心願心境準則』階層；此階層為臨終者生前祭活動規劃之最基本內容及條件，規劃者可朝此準則方向配合其需求規劃之。

（二）階層 B：『儀式活動準則』

此階層語彙包含：告別儀式、活動期限、專業人員、舉辦時間、最後誕生、縱慾活動、美食享受、旅遊活動等內容項目。透過集群分析，本研究依其關鍵語彙特性，定義此階層為「儀式活動準則」。

本研究發現大眾會尋求宗教信仰的幫助；但囿於活動規劃的時間有限，有別於傳統的旅遊及活動的規劃孕育而生。生前祭也不再像以往的傳統儀式，而是以臨終者的心願而發展出多元化活動。故專業人員可依臨終者的身體狀況與需求，規劃出各種不同的休閒娛樂與旅行活動，使得此客製化的行程活動，更符合臨終者的需求及其風格與特色。

生前祭的規劃，不僅限於定點之「生前葬禮」方式，反之是以增進互動、正向、戶外性質，昇華為一種關懷和安慰受訪者的一種模式呈現。由於西方社會的「臨終關懷」，較偏重於醫療體系；但釋慧開（2009）指出，宗教行持與儀式功能不只是讓參與者被動地表達情感或身心狀態，更能讓深入投入的行者，主動地創造出一種與法門行持相應的身心狀態乃至靈性感應境界。Maslow 提出需求理論中的社會需求（social needs）亦指出，「感情上的需要比生理上的需要來的細緻。」，可見不僅要依靠醫療方式，更需配合心願，因心理達到生理慰藉，方能使自身無憾離世。

根據 Templer (1972) 的研究指出，宗教信仰有助於降低死亡焦慮，當個體有虔誠的信仰且經常參與宗教活動時，其死亡焦慮較低，這些來生觀在某種程度上滿足人類對終極問題探索之需求，也能協助人類坦然無懼地面對死亡。

（三）階層 C：『臨終規劃準則』

階層 C 語彙包含主動規劃、心理安慰、遊程規劃、回饋活動、旅遊地點、臨終時期、規劃準備、財產分配等內容項目。透過集群分析，本研究依其關鍵語彙特性，定義此階層為「臨終規劃準則」。臨終目標需要事前規

劃準備，依自己的需求規劃活動事項。在有效時間內、足夠的資金，及適當的地點，規劃出完整的臨終活動，間接回饋親友或社會，更能得到心理安慰的目的。

為鼓勵大眾為臨終做準備，黃美珠（2008）指出活動規劃有以下重要性：協助活動目標之具體呈現、較能符合參與者之需求與興趣、提昇活動價值及品質、有效利用資源、發揮創意及特色，豐富活動內容。藉由活動的安排，來排解內心不安的情緒，也是規劃的目的之一。由於國人較忌諱在臨終者面前談論到死亡的議題，甚至串連醫生一起對臨終病人一起隱瞞病情，讓病人孤獨無知地面對未知的死亡，也經常導致一般人對死亡及生前祭活動規劃的漠視。

由於東方人不善於主動表達情緒，也鮮少主動與人討論人生意義，使得在接觸臨終者時，照顧者往往只觀察到臨終者表面上的平靜與正向情緒，卻疏於觀察其內心深處的負面心理情緒，這更突顯臨終者精神層次照護上的缺乏與臨終者之強烈需求。故在評估臨終者生前祭活動規劃時，此一階段之評估準則，對華人而言，是最難突破的階段，臨終者該如何正視生命即將結束之殘酷現實，又該如何主動安排規劃各項臨終儀式、財產分配及做個完滿的人生謝幕，這是眾人皆需面對的嚴肅議題。

伍、結論與建議

一、結論

本研究以臨終者之生前祭活動規劃研究為主要探討議題，透過次級資料分析、半結構式深度訪談法，結合 Atlas.ti、5W1H 及 ISM 資料分析方法，進行系統性的質性量化分析，探討生前祭活動規劃之意涵與階層準則。研究結論如下：

- （一）本研究首先抽取自次級資料及受訪者深度訪談內容所得資料，經 Atlas.ti 編碼及 5W1H 分析，能夠考證受訪者的真實性需求，得到「生前祭活動規劃之關鍵語彙」。
- （二）針對複雜結構中的生前祭活動規劃關鍵語彙，以 ISM 矩陣分析，可得到生前祭活動規劃詮釋結構模式及階層準則，以此質性量化之分

析，可以讓質性議題之研究得到精實且周全的內容，對生前祭活動規劃之研究推論，更有具體的意義與討論方向。

- (三) 透過階層之集群分析研究發現，生前祭活動規劃計有「心願心境準則」、「儀式活動準則」及「臨終規劃準則」等階層準則。
- (四) 透過 ISM 路徑分析，可得到生前祭活動規劃概可分為「臨終活動規劃」、「臨終財產規劃」及「臨終儀式規劃」等詮釋結構模式。
- (五) 本研究除具學理基礎及依據外，其結果更具參考及實用性；尤適於日漸高齡化的台灣社會，民間潛在需求者與旅行社對於新興的生前祭活動規劃活動之憑參。此外臨終者可秉持完成心願、活出自己色彩的原則，規劃出自己的最後一段旅程；旅遊業者亦可秉持尊重生命價值與意見的原則下，規劃別具特色的生前祭活動內容，把「人生終點」視為忌諱，不敢討論、不願面對，是不健康的謬誤觀念予以導正。

二、建議

- (一) 全國死亡原因中，以疾病身故的人數佔大數，相較於意外死亡，生命餘命較長。因此希望藉由本研究提醒臨終者應及早面對現實，儘早規劃生前祭，或可在遊程規劃中把握有限的相處機會，增加彼此間的回憶及平靜告別，另可藉由生前祭活動規劃，盡力完成臨終者的最後心願。
- (二) 專業人員協助臨終前之規劃，要多關心臨終者的情緒與需求，不能僅藉由觀察到臨終者表面上的正向與平靜情緒，而忽略其實質之需求。最好是藉由與臨終者的接觸中，洞悉臨終者的內心需求，搭配旅行社和殯葬業的配合，由旅行社負責生前祭行程規劃；再由葬儀社負責相關儀式、風俗習慣的安排，達成臨終活動的客製化。
- (三) 若臨終者提早做規劃並預立生前遺囑，規劃好未來的財產細項，則其親屬可減輕壓力及降低心理負擔；預先將財產分配好，亦可減少親屬因財產分配的比例而覺得不平衡。
- (四) 本研究結果可提供旅行社及殯葬業未來從事設計臨終活動服務之參考，使臨終者擁有更多的選擇與回憶。

參考文獻

- Fann, W. J.-D. (2013). An Exploring Research on Tourism Destination Images of Sanyi. *Ling Tung Journal*, 35, 103-126.
- Fann, W. J.-D. (2015). Exploring the Strategy of the Incentive Travel for Travel Agencies by Using Interpretive Structural Modeling. *Ling-Tong Academic Research of General Education*, 6(1), 107-128.
- Fann, W. J.-D., Chen, L.-P., & Chen, Y.-M. (2012). Study on the Strategies of the On-Site Management of the MICE Industry. *International Journal of Kansei Information*, 3(4), 221-230.
- Fann, W. J.-D., Chen, W.-T., Ho, H.-C., & Nagai, M. (2015). *Research on the Taiwanese Tourism Behaviors for Visiting Friends and Relatives*. Paper presented at the 2015 The 20th National Conference on Grey System & Its Applications and The 6th Kansei Engineering Conference, Changhwa, Taiwan.
- Fann, W. J.-D., Chen, Y.-M., Chen, L.-P., Liang, J.-C., & Nagai, M. (2012). An Investigation on the Resources Management of the International Convention. *Journal of Island Tourism Research*, 5(2), 18~36.
- Fann, W. J.-D., Syu, B.-W., & Liu, F.-J. (2013). Studying on the Bidding Strategies for the International MICE Industry. *Ling Tung Journal*(34), 125-148.
- Kübler-Ross, E. (1975). On death and dying. *Bulletin of the American College of Surgeons*, 60(6), 12, 15-17.
- Marshall, C., & Rossman, G. B. (1989). Design qualitative research. *California: Sage*.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological review*, 50(4), 370.
- Merriam, S. (1995). What Can You Tell From An N of 1?: Issues of validity and reliability in qualitative research. *PAACE Journal of lifelong learning*, 4, 50-60.

- Paulus, T. M., & Bennett, A. M. (2015). 'I have a love-hate relationship with ATLAS. ti'TM: integrating qualitative data analysis software into a graduate research methods course. *International Journal of Research & Method in Education*, 1-17.
- Schaffer, M., & Norlander, L. (2009). *Being present: A nurse's resource for end-of-life communication*: Sigma Theta Tau.
- Schlatter, B. E., & Rossman, J. R. (2003). Using visual imaging in recreation programming. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 74(3), 44-47.
- Templer, D. I. (1972). Death anxiety in religiously very involved persons. *Psychological Reports*, 31(2), 361-362.
- Woods, M., Paulus, T., Atkins, D. P., & Macklin, R. (2015). Advancing qualitative research using qualitative data analysis software (QDAS)? Reviewing potential versus practice in published studies using ATLAS. ti and NVivo, 1994-2013. *Social Science Computer Review*, 0894439315596311.
- 中野敬一 (2017)。「終活」ブームの背景と課題—とくに葬儀や墓に関する問題をめぐって—< 講義録。女性学評論, 31, 227-249。
- 石世明 & 餘德慧 (2001)。對臨終照顧的靈性現象考察。《中華心理衛生學刊》(台灣), 14(1), 1-36。
- 江鈺唐 (2015)。咖啡館環境識覺之研究。嶺東科技大學觀光與休閒管理研究所學位論文, 1-59。
- 吳英明 (2016)。【臨終關懷】信仰實踐：以遺囑見證信仰。宗教與人生。 Retrieved from <http://bbs.nsysu.edu.tw/txtVersion/treasure/religion/M.875769194.A/M.946280443.A/M.946280455.A.html>
- 林本炫 (2004)。質性研究資料分析電腦軟體在質性研究中的應用。質性研究方法及其超越 (1-22 頁)。嘉義, 南華大學教育社會學研究所。
- 羅燦輝 & 謝嘯平 (1997)。200 例住院臨終患者的心理特徵與護理需求。中華醫院管理雜誌, 13(12), 736-739。
- 紀潔芳 (2004)。生命回顧, 生命回饋與心靈成長教育。宗博季刊(45), 10-11。

- 范振德（2013）。臺灣原住民族屋宇文化探討。《嶺東通識教育研究學刊》，5(2)，113-137。
- 范振德、高中 & 黃怡雯（2016）。三義客家飲食文化演化模式之研究。《嶺東通識教育研究學刊》，6(4)，45-64。
- 范振德、張宏政、陳麗萍 & 陳文聰（2013）。以詮釋結構模式探討臺灣原住民圖騰特質。《嶺東通識教育研究學刊》，5(1)，41-66。
- 范振德、陳麗萍 & 李淑儀（2013）。以詮釋結構模式探討臺灣原住民族祭儀特質。《創新與經營管理學刊》，4(2)，1-17。
- 徐斌文（2015）。展前活動規劃之研究。《嶺東科技大學觀光與休閒管理研究所學位論文》，1-75。
- 張淑美（1999）。中小學〔生死教育〕之實施。《安寧療護雜誌》，14，44-58。
- 陳婉庭（2015）。觀光工廠規劃策略探討。《嶺東科技大學觀光與休閒管理研究所學位論文》，1-245。
- 黃曉蕾 & 張亞茹（2004）。臨終癌症患者家屬需求的研究進展。《中國臨床康復》，8(32)，7268-7269。
- 黃美珠（2008）。論休閒活動方案規劃及其對活動設計者的啟示。《大專體育》，95，96-102。
- 釋慧開（2009）。佛教臨終與往生助念之理論建構芻議——以《瑜伽師地論》為主之初探。《生死學研究》，81-125。

被動的人生— 在夾縫中生存的《東京奏鳴曲》

胡正文*

摘要

本文試圖從電影文本《東京奏鳴曲》與高夫曼《日常生活的自我呈現》中的戲劇理論做為思想的聯繫與提問，事實上這個架構絕非本論文所能窮究，只能說，是本研究的一個預想與開始。作者擬由因長期失業無法面對自我的龍平，父權社會下結構失衡的家庭為主軸，探討現代社會的壓抑與苦悶；將潛藏於社會意義的電影與生活相互呼應，作為電影文本與社會的有機聯繫。

全文分三個層面：一、觀察個體在社會環境宰制下的被動與無奈；二、探討家庭關係的崩解到重構；三、解讀戲劇隱喻下互動儀式的角色控制。準此，本研究目的分為：1.透過電影反射現實，思考自我意志下的選擇。2.由電影觀察社會真實與假象、思維階級與權力本質。3.藉電影情境詮釋社會脈絡呈現的問題。

關鍵詞：電影文本、高夫曼、戲劇隱喻、社會脈絡、人際互動。

* 胡正文：實踐大學博雅學部助理教授

A Passive Life: Survival in A Tight Corner – *Tokyo Sonata*

Cheng-Wen Hu*

Abstract

This thesis attempts to associate and enquire thoughts in term of the dramatic theory in the filmic text of *Tokyo Sonata* (2008) by K. Kurosawa, M. Mannix, and S. Tanaka and *The Presentation of Self in Everyday Life* (1956) by E. Goffman. As a matter of fact, this thesis can never make a thorough enquiry of this framework, except for an anticipation and a start of this research. The author intends to investigate the oppression and dejection in modern society in terms of Ryuhei Sasaki, who has long been jobless and cannot face his self, and a dysfunctional family under a patriarchal society. By comparing a corresponding a film exploring hidden social meanings to daily life, this thesis attempts to make an organic link between filmic text and society.

This thesis explores the subject matter at three levels: (1) observe the passivity and hopelessness of individuals under social dominance; (2) investigate family ties from collapse to re-construction; and (3) interpret the role control of interaction rituals in dramatic metaphors. Hence, the research objectives include: (1) reflecting reality through films and thereby considering the choices under one's own will; (2) clarifying the true and false in society and re-thinking the nature of class and power; and (3) to interpret the presentation of social context through scenarios in films.

Keywords: Filmic text, Goffman, Dramatic metaphor, Social context, Inter-personal interaction.

* Assistant Professor, School of Liberal Education, Shih Chien University.

壹、前言

選擇電影作為社會學分析的素材不是一個陌生的話題，電影是當代社會備受寵愛的新生兒，它結合文學、藝術、心理、社會、政治、經濟、歷史與科技融合的美感，將人類豐沛的想像力以流動的畫面仿真的聲音呈現，同時也再現了真實的世界。雅斯楚克（Alexandre Astruc）就說：「電影本來就具有思考的能力，之所以能成為一門特殊的藝術，在於它確實能夠表達任何思想意涵的語言」（蔡佩慈，2007）。電影結合社會脈絡、藝術、符號與影像要素，反映當代社會上的種種現象，除了是社會重要的大眾傳播媒體外，還充滿對社會的隱喻與期望；在某種程度上，電影所呈現的主題通常會反射出社會正發生的話題、問題或人們關心的事務上。

影片《東京奏鳴曲》所陳述的問題，不單存在於佐佐木這一家人身上，更是你我周遭或是自身所會遭遇到的問題，生存於世界性景氣低迷的當代社會，全球化競爭的壓力絕非日本所獨有；近年隨著台灣公營事業民營化、金融機構合併、政府組織精簡趨勢與工廠生產線外移，藍領工作消失，白領工作蒸發，讓負擔家計的許多中年勞工開始擔心；尤其人到中年，想像該是攀登事業高峰的時刻，但現在許多人卻赫然發現，中年失業者，比比皆是，迎接他們的，竟是一個冰冷的世界！多年來兢兢業業維護的工作，脆弱不堪，隨時可能面臨裁員；而一旦失業，想要再重返職場，將是長路迢迢。在《東京奏鳴曲》影片中，導演透過一位中年失業的男子、一位孤獨的家庭主婦、一位叛逆的青年、一位徬徨的孩子、一個瀕臨解體的家庭，生存於一個孤單的城市中，一針見血的直搗全球正面臨的不安世態。英國學者梅耶爾（Meyer）¹在《電影社會學》（1945）提到電影社會學的使命：「研究社會需求如何影響和制約電影藝術家的創作，研究觀眾審美需求的

¹ 英國 J.P.梅耶爾 1945 年出版的《電影社會學》，另一英國電影理論家 R.曼維爾的《電影與觀眾》被認為是這方面的重要著作。60 年代末至 70 年代初，隨著西歐社會大動蕩，人們對電影與社會、電影與政治等關係問題日益關注，在西方電影研究界突破了過去引為常規的對電影的純藝術分析，出現了各種各樣的社會學電影理論，這使電影社會學的研究對象和範圍有所擴展。

演變而引起的藝術風格的形成和變化，研究社會群體參與電影活動的基本形式，分析這些基本形式的演變狀況或成因，展望這些形式未來的走向。」也就是說，正因為影像可以透過人為的操縱更加細緻，電影最重要的就不在只是於它再現什麼情境，而是這個形象被建構的觀點與過程中所內含的暗示。因此，在不同的觀影環境下，同樣的「電影文本」仍會產生不同的經驗；如何賦予文本意義，以及如何製造意義，都取決於我們對文本與看電影的經驗。

貳、相關文獻閱讀與討探

本文以 2008 年電影《東京奏鳴曲》文本為發展骨幹，從高夫曼《日常生活的自我呈現》中的戲劇理論做為與電影文本的思想聯繫，分別由自我表演與互動儀式、面具的真實與表象、劇場隱喻的情境等面向切入分析，以下是相關的理論參閱。

一、戲劇角色與自我

「戲劇分析」是一種很生動的理論架構，在我們日常生活中，人們一直都在扮演各種角色，有人在公司上班時可能扮演權威嚴肅的主管，回到家卻是一位慈祥的父親或任勞任怨的母親；有人在朋友面前可能是一位好好先生隨傳隨到，但私人相處時是極端大男人作風。無論如何，人們都必須隨著情境轉變而選擇適當角色，根據不同劇本來調整自身的角色期待，成功地完成角色的任務。高夫曼說：「從某種意義上說，只要這種面具代表著我們已形成的自我概念，即代表我們力圖呈現的角色，那這個角色就是真實的自我。」當一個人進入到某個位置時，會發現他有呈現相應角色所有活動的義務，因此角色是指社會決定論和關於社會化的學說；在他的戲劇分析理論曾提到：

人是一種面具（mask）這也許並不是歷史的偶然。

面具是傳達情感和性格的具體化符號，它是一種事實的認可，無論何時何地，一個人總是或多或少地意識到他在扮演一種角色，我們正是在這些角色中彼此了解的，也正在這些角色中認識自我。

這個戲劇隱喻的面具一說，使得我們要問這樣一個問題：「當個體下了戲、卸了妝、穿回自己的衣服時會發生什麼？回到自己的狀態後，能夠不依賴劇本而說出屬於自己的台詞嗎？」例如，之前紅極一時的「康熙來了」電視節目，掀起一股「卸妝」風，讓明星在螢幕呈現素顏，再搭配主持人幾句犀利惡毒的言詞，意外的創造高收視率，當時幾乎每天都可以看到不同的電視節目在搞卸妝，偷窺是人的天性，大家都想看這些光鮮亮麗的女明星背後脂粉未施的「真面目」究竟如何，更何況是媒體正大光明的幫助我們偷窺！實際上「媒體偷窺」(mediated voyeurism)也並非在卸妝風潮下才帶領起來，許多不勝枚舉的例子在螢幕前誕生，包含近年盛行的狗仔文化，媒體不只是創造出「真實」與「虛擬」的模糊，更凸顯出表演的「前台」與「後台」已無法區分。後台區域的界線不只是藉由地理空間的侷限，也包括時間的界定。午夜鐘響仍是掌握在握有權力的雇主手中，如同灰姑娘回到廚房，馬車變回南瓜。高夫曼認為沒有自我能夠從行動中分離出來，因此自我也沒有自己的台詞。

二、自我表演與互動儀式

社會學家高夫曼認為社會是一個舞台，社會中的每個人都像舞台上的演員，舞台上的演員互動與日常生活中的互動一樣，有所謂的生活秩序，在高夫曼的著作中社會階級、身份、地位都是影響社會互動起伏的重要變項，許多社會上的價值觀或認知也會影響個體間如何的互動，如同舞台上演員的身份、地位都是由角色而定，甚至操縱整個情境；而情境亦是由互動的角色建構而來，被建構的情境會進而影響角色如何應對與呈現，情境與角色雖無絕對先後的順序，但卻息息相關，密不可分。就如本片探討的影片內容般，當一名丈夫工作裁員被迫失業時，他仍會在上班的時間出門搭車，做出要去上班的樣子，他也許知道自己不久後就必須離開原來的生活，但他仍然會在同樣的時間與家人活動，例如，吃早餐或看他的報紙等等；由於他會努力做出與平常一致的行為，因此也不會有人發現他其實已經失業，但其內在將掀起波濤巨浪。就如你我的生活中處處呈現如此地扮演，例如：身穿名牌衣物即使是無意炫耀，但他穿的名牌卻可以傳達出一個印象，就像駕駛名車或出入高檔餐廳，都是某一程度的自我表態。

表演就是一個特殊個體在任何特定場合所表現出來的全部行為，這種行為可以任何方式對其他參與者中的任何人產生影響 (Goffman 1959:1)。

如同高夫曼所說，個人會被一個角色、地位、關係或意識型態的價值所包圍，之後他就可以擁有上述價值與特質者的身份來對外宣稱，他應該被如此的界定及看待，這種自我宣稱的限制，最初是由他所處社會生活中的客觀事實所決定的，再來就是由他對於客觀事實的贊同詮釋，使某些價值屈從於他的喜好來決定。於此我們可以看到高夫曼認為的自我並不是一個單一，個人的自我通常是建立在多重、鬆弛的整合在社會角色中，每個人既是演員也是觀眾。當個體的自我被摧毀時，他會去尋求其他人的安慰，無論他人是否會安慰他，他都必須在他人的目光之下才能夠重新建立自我，社會生活更是一連串由影響他人與對於我們的印象所組成的，而影響別人印象的方式，就是讓人知道我們是「有所為」和「有所不為」。

三、「To be or not to be」的真實與表象

所謂的扮演好比個體帶著面具一樣，我們看到的面具是一種假象，不論是在戲劇表演作品或是人生裡這樣的面具隨時都存在著，高夫曼曾引述桑塔尼亞那（Georg Santayana, 1863-1952）的話：

面具是引人注意的表達，同時也是美妙的感情回音，忠實、謹慎而又誇張的與空氣接觸，任何有生命的事物都必須獲得一種表皮，而這種表皮，不能因為他們不是事務的實質就該遭到反對！

桑塔尼亞那的話其時充分說明扮演樣貌的重要性，同時亦能引發哲學的思考。高夫曼放棄了原先的兩個自我觀（I、me），而改「多元自我觀」並以呈現或表演來探究「自我」究竟所指為何？自我和角色的關係又是如何？他認為有關該個體的訊息將有助於定義情境，使他人能夠預先知道他對他人有什麼期望，也能使其他人知道他們自己可以對他做出哪些期望，其中印象整飾的安排其實就是為了達到一種溝通，而不是造作或假裝。高夫曼在《日常生活中的自我呈現》中舉出一個餐廳服務生的例子，當一位餐廳服務生的總管助理在看到他的手下不慎打破一瓶酒時，便在廚房口不擇言大罵闖禍的服務生沒有作服務生的資格；當他離開廚房之後便立刻收起爆怒情緒，平靜又優雅的為客人服務；對總管助理來說，專業、優雅的服務是他在客人面前的特質，在回到廚房之後他就必須以嚴厲的態度來管理闖禍的手下，這位總管助理也許會認為自己是一位專業的服務員，但事實上，「專業的服務員」這個形象是和他「有關」的特質，可使他據此得以訓斥手下不如自己般具有專業服務員的資格，但「專業服務員」只會在

客人面前產生，只要一回到廚房便只有強勢的總管助理存在(柳超莊，2007)²。社會表演涉及公開的「前台」與看不見的「後台」，在這個基礎上，一旦進入某一種的角色情境中，就需要順從其角色要求；要配合演出的角色，而這些扮演是無處不在的，人們在表演每個角色時，都必須讓所要傳達的印象與其扮演的角色特質相符合，因為角色有其相應的位置，扮演某個角色就是確認與他人的相對位置；因此在這裡所要強調的是演員與演員間、演員與觀眾之間的多重互動過程(Goffman 1959:15)。換言之，無論是那個人，只要能夠符合場景所表現，便能得到屬於該場景的角色；這是一種戲劇化的效果，就如同無論是那個演員，只要他能成功的演出，觀眾就會認為眼前的人是一位稱職的演員³。

參、研究目的與方法

本研究為一質性研究，首先透過電影文本架構出文獻參閱，再結構出內容分析的重點，採用的是文本分析⁴，在此特別要強調的是，此處所指的文本分析並非是作文學性的文本結構分析，可以想見如此的取向較無法滿足社會科學研究者的研究興趣；社會科學研究者更在意的是文本的社會意涵。Larsen在「媒體戲劇內容的文本分析」一文，直接以文本分析指稱質化的內容分析，他引述Kracauer的論點，文本的內容必須被視為「一個具有意義的整體」因此分析就像其他解讀行為一樣，必然涉及詮釋的動作。」所以，社會研究在運用文本分析的方法時，更應同時掌握其脈絡並細緻地納入分析之中。在高夫曼(1978)的論述當中我們也可以發現類似的看法，他認為世界乃是透過各種不同形式的知識而形成的社會建構產物，舉凡日常生活的知識、科學、以及藝術，都是世界製造的不同方式。近年來有關影像的敘事性探究的風行間接驗證了這一種趨勢；質性研究方法學家

² 引自〈做人要扮戲：高夫曼論日常生活策略〉(柳超莊，2007，p.11)

³ 同上引。

⁴ 文本分析通常只針對一種社會製成品，如新聞報導、文學作品、電影或海報圖片，作解析和意義詮釋，但晚近學者也很強調社會研究之中的「互矯正文的分析」或「語境分析」。

Denzin⁵倡導的研究法就是以符號互動論為基礎，另外再融合了另類的書寫新潮流，冀望從研究中去揭露，提出「文化再現如何塑造生活經驗」(1989c, p.37)。

本文擬由電影《東京奏鳴曲》觀察觀察個體在社會環境宰制下的被動與無奈，探討家庭關係的崩解到重構，解讀戲劇隱喻下互動儀式的角色控制；在內文描述中，作者以四個主題討論重點，即(1)被動的人生--中產階級的恐懼，(2)戲劇的隱喻：轉向自己、假面撕破，(3)走出沉默陰影的苦澀，(4)從脫軌到重組的家庭結構，以符應於本研究目：一、透過電影反射現實，思考自我意志下的選擇與突破。二、由電影觀察社會真實與假象、思維階級與權力本質。三、藉電影人物與其社會背景，詮釋社會脈絡呈現的問題。

肆、內容描述與分析

電影《東京奏鳴曲》以迷惘的未來為主題，導演黑澤清將故事聚焦在一個平凡的四口之家，並且刻意的選擇失業問題作為切入點；劇本是由澳洲麥斯·曼尼斯 (Max Mannix) 創作，原著的重點在描述父親與小兒子之間的衝突，後由導演黑澤清和田中幸子 (Sachiko Tanaka) 進行改編，豐富了母親與大兒子的角色，加入了原先沒有的奇想情節，反激盪出一部精采的現代寓言。本片聚焦不少日本的社會問題，失業大潮、自我封閉、親子溝通、精神出軌、校園冷暴力、家庭危機，甚至與美國、中國的地緣政治都可以通過影片中不時穿插的新聞播報反映出來，線索紛紜但條理清析，自成格局，呈現出一種日本經濟衰退時期，女性企圖打碎家庭桎梏尋求獨立人格的社會趨勢。研究者在以電影劇情分析時，會將電影內的對話及場景，分為外在表徵形式及內在文化意涵作為元素，再與文獻理論進行對照，以觀察電影中豐富的訊息，詮釋情境脈絡與核心，期能達到真正思考的整合論述⁶。換一個角度來看，虛假的電影情節正展現了現實生活中人際關係

⁵ 引自《質性研究導論》(p.28) Denzin 倡導的研究法以符號互動論為基礎，他曾以電影《溫柔的慈悲》(Tender Mercies) 為例，研究「酗酒」與「酗酒家庭」問題的呈現與治療方式。

⁶ 論述是指在特定的社會情況和歷史條件下所生產出一套相關的陳述，它們可以界定知識的專業領域，如心理治療、藝術評論等，從 Foucauldian

的真實內容；由於電影分析是一個伴隨觀看電影，分秒不斷發生的心理活動，分析可以帶來嶄新的邏輯，看見不同的元素（吳佩慈，2007）。因此如何透過深度的檢視電影，以提出獨特見解，將潛藏社會意涵的電影文本與現實作相互呼應。

一、被動的人生--中產階級的恐懼

電影的背景安排於 2008 年的日本東京，受到金融寒冬的影響，各大企業掀起了裁員風暴，導演帶領觀影者從男主角的失業開始，進而延伸出日本傳統家庭結構以及社會結構的問題，透過影片呈現動盪不安的環境與當代人奮力求生的面貌，觸及核心問題。電影開始於裝潢簡單、不甚起眼的房屋內，桌上的報紙隨著一陣刮起的風飛落地板，雜誌也是「啪啦、啪啦」地翻動著書頁，這時，屋內的女主人出現於螢幕，她走到落地窗前看了看，將窗戶緊緊關上；原來屋外正颶強風、下大雨，此刻點著昏黃燈光的屋內，籠罩上一股陰暗氣息；導演採用陰霾連綿的天氣為破題，看似不經意，卻呼應著《東京奏鳴曲》最深沈的主題：「風雨欲來」，影片從日常生活中慢條斯理的刻畫出現代日本中產家庭秩序的瓦解，這幾分鐘微不足道的一幕帶出了後續一連串失控的事件。

身為一家之主四十六歲的佐佐木龍平先生被公司無預警裁員丟了工作，為了維護自己在家的權威，他選擇不跟家人坦白事實；他每天若無其事地穿上西裝，打好領帶，然後開始在東京的街頭漫無目的地走著，和遊民一起排隊領免費的便當與高中同學，同時也是「失業的前輩」有一搭沒一搭的裝忙碌；有趣的是，家中的其他成員此時也開始各懷秘密，各執己見，以致一家人越趨緊張不安，關係緊繃到一觸即發。

一早才進到公司的龍平就被上司告知總部即將遷移至大連，接著話鋒一轉說道：「身為總務課長你對公司的貢獻良多，你離開後將有何打算？你

的觀點，理念（ideas）的形成與運作絕不會和權力的制度與關係脫離關係（Chaplin, 1994:87）。而若欲更進一步了解此一概念，則可參見 M. Foucault 的系列相關著作。論述分析，則包含更為廣闊，不只是單純僅檢視文本本身，而是將建構文本所使用的論述及其相關社會場址（institutional sites）和歷史文化因素都納入分析之中，所以論述分析絕對不是一種任意的拆解，其物質性的基礎與實質效應具有重要的地位而不容忽視。

的能力在哪？還能為公司奉獻什麼？如果你還要留在公司你能做什麼？或者就離開公司。」很顯然，因為中國廉價競爭力的崛起，他已被公司解雇；出了辦公大樓，才發現整個社會是被切割兩半的，有「位置」的人在公司上班，沒「位置」的人在公園遊蕩；此時導演將鏡頭轉至大片廣場前，只見許多穿著整齊如上班族的人們或喝水或讀書的呆坐石階放空，廣場傳來其中兩位男子的對話：「你去過求職站了嗎？」「沒有」「你應該先去求職站那邊看看，勸你在運氣用完前趕緊找一份工作，以免像我一輩子都在這裡打轉。」導演黑澤清客觀冷靜地拍出這個橋段，藉著這個橋段隱約帶出日本企業泡沫經濟下的失業潮以及其它未引爆的議題。

被資遣的第一天，龍平提早回家，在巷口遇見了放學的小兒子，他們並肩走著，但有趣的是，小兒子打開大門進屋後，佐佐木卻不敢直接從正門進去，反而躡手躡腳的從側門落地窗戶跨進去；正在廚房打理晚餐的妻子，被嚇得連聲問著：「你什麼時候回來的？你今天比較早下班？你為何不由大門進來？」只見龍平藉口搪塞的回：「我只是想檢查一下門窗，很奇怪嗎？」隨即心虛的轉身回房。導演讓龍平提早返家成為一個壓力，隱約也透漏給觀影者不同的訊息，自尊高高在上的佐佐木沒有告訴妻子他被解雇的事實，一如大家所認識的日本男人，依舊每天西裝筆挺地出門，開始每天的「表演」，實則只能徘徊於職業介紹所或發放免費飯食的地方。此時導演運用求職的人潮，大量複製出強度相同的冷漠與孤寂，只見沿著層層的樓梯蜿蜒成一圈又一圈，一列列隊伍看似是有伴的心安，但每個人面容都在表述自己內心的空洞，不會因為多人一起而削弱孤單感。求職負責面談的辦事員直接告訴還想選擇工作類型的佐佐木：「一旦離開了原有的工作，新的工作職務與水平絕對不會像原有的一樣。」而什麼是新工作呢？大樓警衛、快遞送貨、清潔打掃工還是便利商店營業員？這些才被裁員的中高階工作者如何能接受所謂的低階藍領工作？

導演刻意以長鏡頭呈現出「集體式」的畫面，一大群穿著黑西裝拎著公事包的「上班族與偽上班族」在早晨的街道如行軍隊伍般的來來去去，刻意的表現其一致性與毫無感情的機器感行進著；多幕的片段都在敘述哀傷的偽上班族們聚集的狀況，有在圖書館各自翹著二郎腿看報紙、有在公園於列的排隊領午餐、有在職業介紹所長龍跟進，他們不交談，更無目光接觸，只是無聊的各自打發時間，比較著誰隱瞞外人的手法更高明，比如對於自己「設定手機一小時響五次」等小動作的洋洋得意，也算是影片中

笑中有淚的黑色幽默。無所事事的龍平碰到也被解僱的舊同學黑須，帶著他到處打發時間，教他如何利用不時的手機響聲假裝忙碌，掩飾失業，傳授他要如何把相關資料於期限內繳齊，否則會領不到失業補助，以及要另開一個新戶頭，免得有其他打工收入會露出馬腳等，這是一個嘲諷性極濃的片段表現；從互動的分析來看，人們都是根據他人「是誰」來決定自己的角色，每個人都是操縱者也是被操縱者，都必須依賴對方所給予的線索來互動，在此層面上沒有人可以超越其他人之上。

諷刺的是，越是想要維持尊嚴，就越是碰到挫折，當龍平找工作越來越不順利，壓力不斷增加時，竟然遇見一位刁鑽的面試員，問了一個簡單又明瞭的問題，「你有甚麼專長？」聽起來面試者的問話再簡單不過，但面部表情卻並非如此，這位年輕的男性昂頭站立在卑微緊張又面露惶恐膽怯的龍平前，以張揚的聲調與咄咄逼人的口氣追問著：「你有那方面的能力？你能做甚麼？請展現你的才藝讓我看？」已無鬥志又被嚇壞的龍平，竟然怯生生的問道：「你說的才藝能力，是指會唱卡拉 OK 嗎？」面試者怎會放棄這個羞辱的機會，他拿筆遞給龍平示意當成麥克風，叫他唱首歌來聽聽，當作加分；求職心切的龍平在萬般無奈下竟然也屈辱照做，可以想見他的走頭無路，這是一場心境轉折的戲，從非主管不做的堅持，到逃避失敗後願意面對現實，雖然氣憤的龍平在離開應徵公司後將一切的憤怒屈辱對著公園廣場的垃圾桶又踢又打宣洩，但恍惚間，高傲的龍平彷彿已脫下「表演」的外衣與一直未卸下的「面具」，導演黑澤清就突然神來一筆的瞬間讓失業問題變成一場鬧劇。不久，難兄難弟的黑須因為妻子懷疑他，只好找龍平到家中進餐，以談公事為由不斷的互唱雙簧企圖繼續掩飾，但席間氣氛凝結，黑須妻子狐疑的眼神與女兒的壓抑充滿空間。餐後，龍平逕自到浴室梳洗，黑須的女兒則突然乖巧的遞上毛巾說：「這個給你用，叔叔，你也辛苦了吧？」此時電影中的小女孩是以邊說話邊躲藏的動作對照於因心虛愣在鏡子前無法動彈的龍平，原來一切早就被發現，導演巧妙的運用黑須的出現鏡映反射出佐佐木的心情，自有其安排連貫，直到某天，那位高中同學不再出現，龍平到他家附近張望時，才知夫妻已開自殺身亡的殘酷現實，劇情以黑暗的手段呈現這一家人的奇特遭遇，彷彿也在預告龍平謊言後的未來是看不到任何曙光的。

二、戲劇的隱喻---轉向自己、假面撕破

導演在《東京奏鳴曲》中的敘事架構刻意設計在被动與主動的雙線人生中來去，雖然龍平每天早上依然準時出門「上班」，裝作什麼事都沒發生過，然而一個謊言一旦開始，就會越滾越大；就在龍平執意要維持家長的威嚴，仍然認為自己對家庭擁有絕對的控制權時，殊不知除了妻子外，兒子們早已不將他可笑的權威當作一回事，正不顧一切的追尋著自己要的人生。先是小兒子健二受不了老師的虛假，當場扯破謊言，頂撞老師，使得師生之間產生裂痕，開啟他想學習鋼琴抒發心情；接著經常不在家選擇缺席或避不見面的大兒子貴則突然決定要加入美軍打中東戰爭，用另一種隱匿的謊言離家；至於看似平靜無欲的妻子則有著「誰來關注我」的孤立感。有一幕她躺在沙發上，對著無人空間自言自語：「拉我一把吧！有誰可以拉我一把嗎？」黑澤清將畫面處理地乾淨細緻又萬般無奈，短短兩句台詞裡，不著痕跡地流露無奈的人生。諷刺得是，她是唯一關在自家世界，無須和外界打交道的角色，卻去學習汽車駕駛，雖然拿到駕照通知時還被大兒子戲謔的虧說：「媽媽妳拿到了駕照也沒用。」但她仍興致勃勃回：「我可以拿來當身份証使用呀。」影片中處處顯露出個體追尋自我角色的隱喻。

一日她興沖沖的獨自前往汽車商行，當汽車業務員賣力的介紹：「最適合一家四口的休旅車，最適合一家團圓的車款」時，只見她逕自走到心儀的紅色敞篷跑車前凝視，雖然她心中已知風雨欲來，看車與選購車款顯然只是一個灰姑娘暫時脫離煩悶生活的夢想，但這是她唯一能展現於「前台」的社會情境；至少她的言行舉止是可以被重視的，是可以區隔家庭以外角色的不同形象，換言之，身為妻子的她必須有效地隔離前台與後台，才能暫時的喘口氣。我們每個人在社會劇場上都有一個無形的前台和後台，在前台時我們專業演出，到後台時卸下心防，能夠較為輕鬆，但前台後台並非絕對的，端看你和所屬群體的親密度和正式度而定。對於電影《東京奏鳴曲》的妻子而言，外出、拜訪、交際、購物算是愉快的前台演出，但同時她也擁有著許多的面孔和表情，她是一位妻子、一位母親、一位女性，甚至是一個女孩，片中的妻子和她的老公、小孩、強盜，甚至和自己相處時，自然就流露出不同面貌。研究者認為，導演也正為影片最後綁匪的出現脅持做了鋪陳，龍平的妻子一直是夾在三個男子之間最柔和的緩衝，但是所有的憤怒卻又都集中在她身上，使得她在面對一個持刀闖空門，甚至綁架她做人質的神經質小偷時，決定拋下過去所信守的一切，開始一場脫

序的狂野之旅，以表達出她嚮往於牢籠外自由生活的想法。誠如 James Scott (1990) 發展出一組概念，來彰顯從屬群體在統治者面前的表演，實是面對權力箝制時的應對抗拒之道。Scott 指出像佃農、奴隸這樣的被高壓統治的公開群體，在統治者的面前往往照本宣科、虛與委蛇，亦即所謂的「公開劇本」，然而在遠離統治者的管控範圍之外，從屬團體在後台的言行舉止發展出另一套「隱蔽腳本」(hidden transcript)，透過玩笑，挑戰統治者權威，並展現若干自由反抗的空間。

在影片的鋪陳上，黑澤清刻意的讓妻子在看車回家的路上遙見自己的丈夫在公園中排隊領救濟食物的殘酷畫面；此時的影片穿插著都市的空景——櫛比鱗次的高樓大廈、老舊密集的低矮平房、呼嘯行駛的火車，以及川流不息的高速公路，展現出無比的虛無感；正如高夫曼的戲劇理論所說，當戲要開場時，燈光會漸暗，提示鈴聲響起以及拉起大幕；在戲劇結束的時候，大幕會升起且燈光會大亮，而在中場休息時，表演世界會以舞台為界限由物理區域嚴格限制住 (Goffman 1974:252)。導演以具體而微細的戲劇隱喻拍攝手法提醒著觀眾：這片都市景象，包括鑲在灰白大樓牆面上的每扇窗戶、緊密排列的鐵皮屋頂、來去的車輛，當中所包覆的就是我們每個人所屬的家庭和生活。

三、走出沉默陰影的苦澀

大兒子佐佐木貴是一家四口中和家裡互動最少的人，他經常不在家，都在外和朋友廝混打工，有一幕是他和朋友在街頭髮傳單的畫面，那是晚上東京一處不起眼的巷弄，穿戴整齊的男女們快步穿梭於街道，貴手拿廣告單，邊點頭邊說：「麻煩您參考一下、麻煩您參考一下。」只見冷漠的人群視若無睹反而趕忙躲開，於是他們二人騎著車來到橋邊，一股腦的將紙箱內的廣告單全部倒入河中；導演在這一幕中，以鳥瞰鏡頭俯視整個因夜晚而呈現霓虹燈綠的蜿蜒橋墩，只見他們將紛紛的紙張飄揚空中後灑下，黑澤清利用夜晚的黑暗與遠景，隱藏這兩位年輕人心中的憤怒；然後再一轉折，只見二人開心在無人的路上踢著空箱遊戲；貴與朋友聊起：「大地震會不會來？最好能把世界震個天翻地覆，讓那些囂張的人全部都遭殃。」此時，兩位大男孩席地於一排冰冷的柵欄與鐵架，背景是停泊的船隻，遠處是層層疊疊的燈影，年輕的臉龐與冷漠空洞的眼神，充滿著對未來的焦慮與擔憂，彷彿個體已完全抽離社會。

但叛逆的貴也有他的想法，他象徵的是一種日本年輕人對美國的價值觀，扮演著一股默默影響家庭的力量，即使他的劇情線和立場模糊，但導演卻也藉著貴這個角色來引導出某些思考議題，包括他想要當美軍的理由；再具體的以兒子因為想當美軍與父親觀念的衝突，進而影射出日本社會的意識型態；以及貴雖然沒有經歷奇妙的那一晚，但卻也因為參與戰爭而得到不同於以往的啟示和想法。那晚是龍平剛知道黑須自殺的死訊後返家，妻子由他手中接過了公事包與西裝外套，但顯然整個家的氣氛卻是異常凝重的，行蹤不定的大兒子貴，事出突然的拿出申請入伍的表格給母親看，因為他還未成年，需要監護人簽名同意，鏡頭帶到一臉詫異無法置信的龍平，他怒目的望著大兒子貴：「你要去替美國人當傭兵？你要到中東去打仗？」貴信誓旦旦的表示：「我是為了全世界的和平以及日本的幸福才要去從軍，這也是為了保衛自己一家人，包括母親與弟弟的幸福。」貴的主動相逼，使得已在職場失利的父親威嚴崩毀；因為主動，通常代表可以做出自由意志的選擇，尤其是選擇自己所相信的理念，執意去實踐與完成，即使失敗，亦有烈火焚身的痛快。這番話激怒了龍平，他斷然回絕：「我絕對不答應你去美國當傭兵，國家有國家的制度，這個家有我的制度，也有我在保護，我不稀罕你的保護，你給我滾，現在就給我滾出去。」在旁的妻子趕緊出來希望大家好好說話，龍平順應壓低聲音對著大兒子說：「你好好的待在日本找工作，聽到沒？」只見大兒子貴不留情地回：「你要我找甚麼事？你說你在保護我們，你在保護甚麼？你白天到底在搞什麼？」可以想見，龍平越是想要表現僅存威權，就越顯得自己的脆弱，這段話，當場讓他難堪到極點，阿貴隨即關門離家，母親對大兒子上戰場已感到萬分不捨與心疼，本希望丈夫能理性的疏導，但只見龍平在點燃的衝突導火線上又多加上了火花。燈光下妻子以空洞的眼神望穿龍平，以緘默戳破他的謊言，躲在樓梯間偷聽的小兒子健二則躡手躡腳再闖上房門。從佐佐木龍平被上司開除他選擇謊言起，他的生命就失去了主動位階；被動，讓他別無選擇，而成為被環境和命運宰制的人物。

導演安排貴和龍平之間衝突的對話，也象徵日本身為國家卻受到美國保護的尊嚴問題，以及日本年輕人看待美國的態度，加上影片間歇不斷的在不同場合帶入美軍在伊拉克新情勢的新聞報導，以及隨機的訪問年輕人對此的看法，黑澤清正用一種旁觀者的客觀敘事方式，以不著痕跡的暗喻手法傳達某些日本社會紛擾的議題讓觀眾思考。這種安排很像高夫曼早期

在討論「前台」時所提到的情形一般，前台是指在個體表演的規律功能可以用一種普遍、固定的方式來對觀察者進行情境界定，可以肯定的是，龍平身為一家之主的前台表演已在妻子與大兒子前全面崩榻，至於日本當前的社會經濟與問題，其實也就不言而喻；進入後台粉墨卸妝的龍平，面對自己會產生何變化，還是只當是一場台前的戲劇表演，就更耐人尋味。

家中的問題還未結束，著迷於音樂的小兒子健二，選擇相信自己的心靈與耳朵，聽到美好的鋼琴聲後，就偷偷的把學校午餐費全都轉成鋼琴學習費；對小兒子而言，母親是講理的，當她知道小兒子偷偷拿營養午餐費去學鋼琴的時候，她並沒有過度責備兒子，反而告訴兒子：「學鋼琴很不錯，繼續學，我很喜歡會彈鋼琴的男人，沒有錢可以告訴媽媽，我再來處理。」但是愛面子，強調父權至上的龍平怎能再度容忍孩子的背叛與隱瞞？健二的主動選擇，雖改變了他的人生腳步，卻也忤逆了父親，他使得龍平的父權地位更剝落衰頹。晚歸的龍平從信箱中拿到鋼琴老師的推薦信後，告訴妻子：「健二好像偷偷的去學鋼琴，而且還把我們蒙在鼓裡。」他生氣的叫罵著兒子：「我收到音樂教室的信，一位金子老師要推薦你去考師大音樂附中，你給我好好說清楚這是怎麼一回事？」這如在一般正常家庭絕對是一個讓人開心的喜訊，可是對龍平而言，卻成為藐視與挑釁權威的行為，他連拖帶拉暴力的將身材矮小的健二帶到妻子面前連番質問：「你為何要偷偷摸摸的去學琴？你說清楚。」然後近乎咆哮的不斷強調：「我說過，沒有我的同意，你不可以學琴。」一旁的妻子仔細的閱讀信件後很謹慎的提出：「金子老師說，我們的健二很特別，他的鋼琴天份是很特殊的。」這時只見一個惱羞成怒的父親，以不堪、可悲又輕視的神情，當著妻子和兒子健二的面前說出：「我和妳生的兒子怎麼可能會是一個天才？你別被老師騙了。」這段極盡羞辱的話，讓這個苦澀家庭的裂縫更急遽加深，此時的黑澤清沒有使用多餘的配樂與特殊特拍攝方式，對觀影者而言，這是一個非常強大的壓迫，導演卻以安靜沉穩的鏡頭掌握著騷動，詮釋不安。龍平不愛音樂，也不許孩子學琴，對老師的神童認定，更是嗤之以鼻，認為一切都是學校要來騙學生和家長的錢，為此，他還失手打傷了健二，急診送進醫院救治。

四、從脫軌到重組的家庭結構

家庭是什麼？黑澤清選擇失業問題作為《東京奏鳴曲》的切入點，帶

領觀眾看佐佐木家如何受父親的失業影響，造成整個家庭結構上的劇變，又從一個家庭的動盪中，進而反映社會現況的搖曳；在影片中，導演是以父權為主的家庭，交錯呈現一家四個人的戲份，那張普通的餐桌，就是這一家人緊張關係的舞台，也唯有回到家才會交錯演出。一直遊走於母親與妻子角色惠，她在家庭的移動範圍永遠是餐桌與廚房間，與家人的互動也只是詢問：「吃飯了吧？要吃什麼呢？」如此一直身居後台的禁閉，絕對會造成緊張關係，對她而言，家庭的完整和圓滿是最大的願望，讓一家人能夠美滿地生活是她生活的最大目標，她是以和諧圓滿為出發點的人，也是對家庭中每位成員的心思和秘密掌握最詳細的人，在龍平剛失業從側門落地窗偷溜進門的時候，雖然她的表情充滿懷疑，但是卻不繼續追問細節，而在看到龍平在公園領救濟便當的時候，她也選擇避而不見，視而不言，因為能夠保全丈夫的尊嚴對家庭和諧是非常重要的，也就是 Goffman 所說：「前台與後台的通道必須是被封閉的，但是整個後台必須是都被隱藏起來不被觀眾看到」。

電影中所有在家中餐桌的場景，父親都是被置於前景放大他的比例，中景的雜物架造成阻隔，兒子們則被置於中景的另一端，母親坐在位於後景的餐桌旁，三人的位置剛好成一個三角形，鏡頭游動拍攝三人的對話時，更顯人物之間的張力；耐人尋味的是導演經常安排一家人共聚晚餐的畫面，但桌上總是好巧不巧的缺少一人。其實許多社會場合都如此以形式化的方式來與其他場合做區分，以便使其帶有儀式性質。如同龍平一家人，他們之間所有的痛苦、壓抑、衝突、矛盾、和解都在所謂的前台餐桌上演著，每天的晚餐成了形式的家庭溫暖宣誓。可以想見長期下來，龍平的自尊心已慢慢被現實的壓力消磨殆盡，然而越是失去，回到家時就越想表現出自己還存有的尊嚴，於是他在大兒子久久才回家吃次飯的時候，故意要大家等他喝完一瓶啤酒後，才要開動，對小兒子提出想要學鋼琴的請求，也不盡情理的一口就回絕。有一鏡頭，特別為此作了說明，那是全片唯一一次全家圍坐餐桌的戲，龍平坐定後，兒子們飢腸轆轆準備開動時，只見龍平突然起身說：「啊！好想喝啤酒。」於是走到冰箱拿了瓶易開罐的啤酒，倒了一杯邊喝邊說：「冰冰涼涼真是好喝！」喝完一杯後，他再把剩下的喝完後才說：「開動了。」這恰恰反映出龍平的真實狀況，因為無法掌控工作，尊嚴已經掃地，只有在回到家裡的餐桌上，表現出操縱掌握「一家之主」的態勢，維持僅存的權威。這也是一種象徵的儀式，在社會生活中扮演著

很重要的角色，儀式之所以容易被人忽略，是因為一般人通常會將它視為理所當然，視它如同是權力和物質財富的基礎。乍看之下身為父親的龍平是整個家庭的主宰，實際上母親卻才是整個家的依託，目擊龍平在公園領救濟餐點的妻子所以不點破，最後才說出：「只是為了維護你當父親的威權。」恐怕才是這個家庭最重要最真實的關鍵，餐桌上的空位，正是表現失去向心力的家庭結構上的空缺表現，表面上相敬如賓，實質上傷痕累累。

導演常將人物安排在不同的景深，展示彼此的互動，運用視覺手法帶出一家四口的心理距離，導演更巧妙利用餐桌為中心，從每次在餐桌台前與餐桌台後的改變，反映家庭關係崩解重構的過程。黑澤清運用著一幕幕的故事與觀影者進行台前與幕後的心靈對話，為什麼吃飯時一家人要等父親龍平喝完啤酒才能開動？為什麼母親總是穿著圍裙在廚房忙碌？為什麼孩子有事情跟父母商量總是在餐桌上？家人齊聚在餐桌邊的意象，其實是象徵著家庭的結構完整，隨著整個家庭慢慢的失去平衡，坐在餐桌旁的父親已抓不住任何家庭成員。影片中大兒子貴不顧反對成為美國傭兵一員，他強烈的性格，展現出青年的熱血；小兒子健二則有著率直與溫暖的個性、他熱愛音樂喜愛鋼琴的真摯，正遙遙與剛愎寡言充滿男性沙文主義的父親形成諷刺對照。片尾，黑澤清進行了不可思議的劇情轉折，讓龍平在污穢廁所的馬桶旁撿到可以改變他悲慘命運的金錢，讓一直扛著日本社會男性尊嚴的龍平舉棋不定，搖擺於天人交戰的良知與貪婪的軟弱中；拿錢，則從此關在自行建造的牢籠裡難以遁形；歸還，則失去夢寐以求的財富，於是在螢幕上，觀影者眼見龍平在燈紅酒綠的東京街頭奔跑，直到無路可去，也無路可逃。

高夫曼從來就不認為戲劇只是虛構、幻想和不真實的產物，在戲劇中其實也充滿了很多，諸如：轉捩點、重大抉擇……等命中注定的事件，特別是當這些事件與假設中具有舞台特質的生命過程有關的時候，例如：當我們獲得一個新工作、當孩子找到他的「人生價值」時，都會用這些事件來建構生命，並將其成為個體生命情境中的關鍵。不論是決定作美國傭兵的貴，挪用午餐費去偷學鋼琴的健二，或是陷於貪婪難以交出失物的龍平與精神出軌一整夜荒謬的母親，導演都充分運用場面調度表現各人的關係及矛盾。這四口之家，每個人都相互交錯出來多重關係與一系列現實層面的問題，恰恰是整個日本社會憂慮的呈現，這種透過局部看整體的窺探視

角、透過世相看本性的影像敘述，本身就是一種極其動人的拍攝手法和思路。

伍、結語—高夫曼與影片的交叉凝視

高夫曼在《日常生活的自我呈現》序言中提到，他希望以戲劇表演來詳述一種社會學的觀點，並且從這種觀點出發來研究社會生活，特別是以內在於一棟大廈或工廠的物理範圍界線一般組織起來的社會生活；對高夫曼而言，表演是一個特殊個體在任何特定場合所表現出來的全部行為，這種行為可以任何方式對其他參與者中的任何人產生影響（Goffman 1959:15）。

導演在《東京變奏曲》的文本結構中，起始至終的編排與鋪陳，做的就是剝離家庭脆弱的表皮，揭露社會制度中偽善的面具，在沉重的劇情下，謹慎的拆除龍平家中的父權違建，將生活困境下的虛偽面貌逐步解體，當家庭所有成員都脫離了原本的軌道，面臨著強大現實壓力出軌時；黑澤清最後卻突如其來用搶匪和母親的羅曼史作為家庭關係的轉折，他以超現實的表現手法，透過跳躍的舞台劇調度，讓時間空間重生流動，讓真實與幻覺出現模糊的錯置；鏡頭構成了一個奇妙的謊言，帶給觀眾另一層次的心靈家重生與想像時，同時也成為解開謊言的關鍵。結尾的敘事空間轉移極度類似舞台劇，鏡頭就像是觀看舞台劇表演時的海邊、空屋、超市、監獄與街道，一家四口各自帶著面具對其所認知的社會陳述表演，表現出台上出場與台下退場的模式，以電影劇情的發展而言這是相當不可思議的編排，但因為穿梭遊走於殘酷現實與迷離的幻覺中，間接也讓電影的寫實調性中，多了一份象徵的意味；帶給觀眾強烈的戲劇感，是一種終於天光破曉，一切回歸寧靜，大家各歸其位的巨大反差，此時無論是影片敘述風格還是人物行為動機，鏡頭的流動與節奏都讓人溫暖感動。雖然明知《東京奏鳴曲》終究是部電影，但導演站在社會的高度視角進行問題探究時，除了疼惜在街上遊走的生命，也利用電影大銀幕的傳播功能，快速地縮短了觀眾與電影世界的距離，這個充滿現實性的形式，戳破當代家庭以及社會的虛偽，也直指向普羅大眾「夾縫中求生存」的疑問。

參考文獻

一、中文書目

- 井迎兆（譯）（2014）：編劇心理學：在劇本中建構衝突（原作者：William Indick）。臺北市：五南。
- 余伯泉、危芷芬、李茂興和陳舜文（譯）（2011）：社會心理學（原作者：Elliot Aronson, Timothy D. Wilson, Robin M. Akert）。臺北市：揚智。
- 吳佩慈（譯）（1996）：當代電影分析方法論（原作者：Aumont, Jacques, Michel Marie）。臺北市：遠流。
- 李正賢、廖志恆、林靜如（譯）（2015）：質性研究導論（原作者：Uwe Flick）。臺北市：五南。
- 胡幼慧（1996）：質性研究理論、方法及本土女性研究實例。臺北市：巨流。
- 徐江敏、李姚軍（譯）（2011）：日常生活中的自我表演（原作者：Goffman）。臺北市：桂冠。
- 高紅岩（譯）（2010）：電影作為社會實踐（原作者：Graeme Turner）。北京：大學。
- 陳品秀、吳莉君（譯）（2009）：觀看的實踐：給所有影像世代的視覺文化導論（原作者：Marita turken、Lisa Cartwright）。臺北市：臉譜。
- 陳榮政（2011）：日常生活的社會學。臺北市：學富。
- 曾偉禎（譯）（2013）：電影藝術—形式與風格（原作者：David Bordwell、Kristin Thompson）。臺北市：希爾。
- 楊智捷（譯）（2012）：鏡頭之後：電影攝影的張力、敘事與創意（原作者：Gustavo Mercado）。新北市：大家。

二、中英文期刊

- 周雅容（1998）：象徵互動論與語言的社會意涵。質性研究理論台北方法及本土女性研究實例，科學教育期刊，42，27~34。
- 游美惠（1998）：內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用。論文發表於第二屆調查研究方法與應用學術研討會。臺北市：南港。

柳超莊（2007）：做人要扮戲：高夫曼論日常生活策略。台北，東吳大學社會學研究所碩士論文。

Denzin, N.K., (1989). *The research act: a theoretical introduction to sociological methods* (3rd Ed.). Englewood Cliffs, N.J.; Prentice Hall.

Goffman, Erving, 1959, *The Presentation of Self in Everyday Life*, New York: Doubleday Anchor Book.

嶺東通識教育研究學刊

徵稿啟事暨出刊作業細則

- 一、 為使嶺東通識教育研究學刊（以下簡稱本學刊）徵稿暨出版有所規範，依據嶺東科技大學嶺東通識教育研究學刊編輯委員會設置要點，特訂定嶺東通識教育研究學刊徵稿暨出版作業細則（以下簡稱本作業細則）。
- 二、 本學刊僅刊載未曾在國內外其他刊物發表，且具有相當價值之學術研究性論文；翻譯文章、教學講義或其他非學術性作品不予採用。
- 三、 本刊全年開放徵稿，每年二月、八月定期出刊。來稿採隨到隨審方式，送交稿件時間以當期截稿日期為主。
- 四、 本學刊編輯小組由通識教育中心主任及副教授以上職級之教師組成，通識教育中心（以下簡稱本中心）負責執行編輯委員會及編輯小組之決議，並處理有關學刊之出版及發行事宜。
- 五、 本學刊審查委員由編輯小組推薦之，審查委員須具有該論文領域的學術專長，並具備相當於助理教授以上資格，且須避免高階低審原則。為使學報審查更具公正性，推薦審查人時，宜避免審查人與作者有下列關係：
 - （一）送審人之研究指導教授。
 - （二）送審人代表著作之合著人或共同研究人。
 - （三）與送審人在同一學校（尤以同一所系科）服務者。
 - （四）其他經學刊編輯委員會認定應行迴避者。
- 六、 本學刊投稿規定如下：
 - （一）刊載之論文以中、英文為主。
 - （二）字數以不超過一萬五千字為原則。
 - （三）作者投稿時應繳交作者資料表、智慧財產權移轉同意書、論文

電子檔及列印稿件三份送業務單位辦理，「嶺東通識教育研究學刊論文格式」、「作者資料表」、「智慧財產權移轉同意書」如附件一、附件二、附件三。

七、 本中心收到稿件後，依下列方式進行審查委員之推薦與送審：

- (一) 稿件審查次序以「先送達者先審查」為原則，本中心依稿件類別送請編輯小組推薦審查委員 2 人審查。
- (二) 推薦及選定審查委員人選時，應以密件辦理，不得徵詢作者意見或告知之。
- (三) 送審時應檢附論文稿件，審查意見表及審查費收據等相關資料予審查委員。

八、 稿件之審查依下列原則處理：

- (一) 投稿稿件一經接受，不得要求撤回。
- (二) 審查委員姓名不對外宣布，稿件審查以 1 個月內審查完成為原則，如逾審查期限，得再推薦選定其他審查委員審查，並優先採用新審查委員之審查結果。
- (三) 審稿作業採彌封個人相關資料（如姓名、校名等）審查。為維持審查公平性，投稿表件及論文所有項目，皆請勿申述任何與論文主題無關之作者資料及感謝文字，否則本刊將先行彌封該類文字，再予送審。
- (四) 稿件審查結果分為三種：1.可逕行刊登，2.修改後可刊登，3.不予刊登。
- (五) 編輯小組對於審查結果處理方式如下表：

外審一 \ 外審二	可逕行刊登	修改後可刊登	不予刊登
可逕行刊登	接受	接受	第三審
修改後可刊登	接受	接受	不接受
不予刊登	第三審	不接受	不接受

- (六) 審查結果不論接受刊登與否，本中心應知會作者且不予以退稿。

(七) 作者如在接獲審查結果後，未依規定期限完成修改者，則不予刊登。

九、 完成審查之稿件由業務單位送請編委會作最後決定。論文刊登處理原則如下：

(一) 同一期同一作者以刊載一篇論文為原則，如作者係一人以上者則以第一作者為認定基準。

(二) 如確有需要及時刊登者，同一作者同一期中以二篇為限。

(三) 如該期之稿件不足時，得順延於下一期合併刊登。

(四) 經審定採用之文章，於刊印前之校樣，一律由作者自行負責校對。送印日期前未能編輯或校對完成者，其稿件順延至下期刊登。

(五) 本學刊刊登之論文，版權歸本校所有。

(六) 本學刊刊登之論文，著作權歸屬作者所有，文章內容有違反著作權法者由作者自負責任。

(七) 經本學刊刊登之論文恕不另奉稿酬，本校將贈送該期全刊電子光碟乙片及抽印本 10 本作為酬謝。

十、 文稿刊登後，版權即歸本刊所有，非經書面允許，不得轉載。惟著作人仍保有未來集結出版、教學及網站等個人使用之權利。

十一、 本作業細則經嶺東科技大學嶺東通識教育學刊編輯委員會會議通過，修正時亦同。

嶺東通識教育研究學刊論文格式

論文請依下列次序撰寫：

一、版面設定：紙張採用自訂大小，寬為 19cm，高為 26cm，單欄式橫排打字，上下邊界為 3.5cm，左右邊界為 2.5cm，與頁緣距離為頁首 1.5cm，頁尾 1.75cm。

二、首頁為論文題目、作者姓名、服務單位及職稱、摘要及關鍵字。

（一）中文標題頁：

- 1.題目：標楷粗體 20 號字，置中。
- 2.作者姓名：標楷粗體 16 號字，置中。
- 3.作者服務單位及職稱：標楷體 12 號字，置中。
- 4.摘要（標題）：標楷粗體 16 號字，置中。
- 5.摘要內文：300 字以內為原則，標楷體 12 號字，左右對齊。
- 6.關鍵字（3~5 個）：標楷體 12 號字，左右對齊。

（二）英文標題頁：

- 1.題目：Times New Roman 粗體 20 號字，除介係詞及冠詞外，每字的第一字母為大寫，其餘小寫，置中。
- 2.作者姓名：Times New Roman 粗體 16 號字，置中。
- 3.作者服務單位及職稱：Times New Roman 12 號字，置中。
- 4.摘要（標題）：Abstract 為 Times New Roman 粗體 16 號字，置中。
- 5.摘要內文：Times New Roman 12 號字，左右對齊。
- 6.關鍵字（3~5 個）：Times New Roman 12 號字，左右對齊。

（三）以日文撰寫之稿件，除日文標題頁外，應另附中英文標題頁。

三、正文格式：由第三頁開始（日文稿件則由第四頁開始）；行距為單行間距、標點符號使用全形。

(一) 以中文撰寫者，段落標明方式如下：

壹、緒論
一、研究背景與目的
(一) 研究目的
1.銀行最適經濟規模為何？
(1).....
A.....
(A).....

主段落標題：新細明體 16 號字，置中。

次段落標題：新細明體 14 號字，置左。

內文：新細明體 12 號字，左右對齊。

(二) 以英文撰寫者，段落標明方式如下：

I、INTRODUCTION
A.The Nature of Obligations .
(A) The Ultimate Goal
1.Education
(1)Higher Education
a.
(a)

主段落標題：Times New Roman 16 號字，置中。

次段落標題：Times New Roman 14 號字，置左。

內文：Times New Roman 12 號字，左右對齊。

(三) 註釋：

- 1.在正文中以阿拉伯數字標於相關文字的右上方，註釋內容依序列於正文當頁之頁末。
- 2.註腳文字：標楷體 10 號字，置於頁尾、左右對齊，第二行內縮至題號後，與第一行文字對齊。

(四) 附圖、附表：

- 1.編號採用阿拉伯數字，寫法如圖 1、圖 2，表 1、表 2，圖 1-1、1-2 等類推。
- 2.表之標題在該表之上方（置中），圖之標題在該圖之下方（置中）。
- 3.圖表的資料來源與說明，請置於圖表的下方（靠左）。
- 4.圖表須注意縮版印刷後，仍能完整清晰。
- 5.如為照片，須用黑白光面清晰照片，並按文中出現順序加以編號。

四、參考文獻：文獻資料之引用，採取美國心理學會（APA）的格式。文獻或書目資料，中英文並存時，依先中文再英文順序排列。

（一）文中引用資料之方式（列出作者和年代）

1.一位作者時

張春興(1996)的研究發現……

Simpon(1990)的研究發現……

2.多位作者初次引用時

林正安、郭一德、田秀景和方明仁(1995)的研究指出……

Gavazzi, Goettler, Soloman, and McKenry(1994)的研究指出……

3.多位作者再被引用時

林正安等人(1995)的研究指出……

Gavazzi et al.(1994)的研究指出…（不同段落再引用時，須列首位作者及年代）

Gavazzi et al.的研究指出……（同段落再引用時，不必再列年代）

4.作者為機構時

… … … … … 。 (Nationational Institute of Mental Health,

[NIMH],1991)

.....。(NIMH,1991) (後面再引用時,列簡稱即可)

5.多位作者同姓時

R. D. Luce(1959)and P. A. Luce(1986)也發現……(文中有多位作者同姓時,須列出其名字簡稱)

6.同時引用若干位作者時

Several studies(Balda, 1980; Kamil, 1988; Pepperbeg & Funk,1990)的研究主張……

國內一些學者(陳東川,1992;方明一,1995;謝文三,1990;洪一芳,1988)的研究

7.作者同一年有多篇著作時

有數篇研究(張文德,1992a,1992b,1992c;吳武方,1985a,1985b,)發現……

Several studies(Johnson, 1991a, 1991b, 1991c ; Singh, 1983a, 1983b)……

8.引用須標出頁數時

.....。(張春興,1996, p.250)

.....。(Lopez,1992, p.300)

(二) 文末參考文獻 (References)

參考文獻列於文末,抬頭格式同「第一層標題」,內容格式同「內文」,第二行縮至第一行第 2 字。先中文再英文。中文請依作者姓氏筆畫排序,英文請依作者姓氏字母順序排序。範例如下:

1.書籍類(宜列出資料的順序:作者、年代、書名(版數)、出版地點、出版社)

(1) 個人為書本作者

Mitchell, T. R., & Larson, J. R., gr.(1987).*People in*

organizations:An introduction to organizational behavior (3rd ed.). New York: McGraw-Hill.

張春興(1996)：教育心理學（修訂版）。台北市：東華。

（2）機構或團體為出版者

Bureau of Statistics(1991). *Estimated resident population by age and sex in statistical local areas*, New South Wales, June 1990(No. 3209). Canberra, Anstralian Capital Territory: Author.

教育部訓育委員會(1991)：台灣地區國中、高中階段少年犯罪資料分析。台北市：教育部訓育委員會。

（3）編輯的書本

Gibbs, J. T., & Huang, L. N.(Eds.) (1991). *Children of color: Psychological interventions with minority youth*. San Francisco: Jossey-Bass.

楊國樞、文崇一、吳聰賢和李亦園主編(1978)：社會及行為科學研究法。台北市：東華。

（4）書沒有作者或編者

Merriam-Webster's collegiate dictionary(10th ed.) (1993). Springfield, MA: Merriam-Webster.

總理遺教六講(1976)。台北市：中央文物。

（5）百科全書中的條目

Bergmann,P.G.(1993). Relativity. In *The new encyclopedia Britannica* (Vol. 26,pp.501-508). Chicago: Encyclopedia Britannica.

蘇薌雨(1970)成就動機。載於陳雪屏主編：雲五社會科學大辭典（第九冊，pp.1-2）。台北市：台灣商務。

(6) 收集於書中之文章

Dodge, K. A.(1985). Facets of social interaction and assessment of social competence in children. In B. H. Schneider, K. H. Robin, & J. E. Leidingham(Eds.), *Children's peer relations: Issues in assessment and intervention* (pp. 3-22). New York: Spring-Verlag.

黃堅厚(1978)語義分析法。載於楊國樞等主編：社會及行科學研究法上冊(pp.721-740)。台北市：東華。

2.期刊與雜誌類（宜列出資料的順序：作者、年代、篇名、期刊（雜誌）、名稱、卷期數、頁數）

(1) 作者一人時

Bekerian, D. A(1993). In search of the typical eyewitness. *American Psychologist*. 48, 574-576.

郭生玉(1995)：國中學生成敗歸因和學業冒險取向、學習失敗忍受力關係之研究。教育心理學報,28, 59-76。

(2) 作者多人時

Borman, W. C., Hanson, M. A., Oppler, S. H., Pulakos, E. D., & White, L. A..(1993). Role of early supervisory experience in supervisor performance. *Journal of Applied Psychology*,78, 443-449.

王慶福、林幸台和張德崇(1996)：愛情關係發展與適應之評量工具編製。測驗年刊, 43, 227-239。

(3) 正在印刷的文章作者姓名（印刷中）：論文篇名。期刊名稱。

(4) 雜誌文章

Posner, M. I(1993, October 29). Seeing the mind. *Science*.262, 673-674.

詹棟樑（1996,10 月）：學校與社區發展的結合。教育研究,51,7-9。

3.其他研究報告或論文

（1）教育資源訊息中心(ERIC)

Mead, J. V.(1992).*Looking at old photographs: Investigating the teacher tales that novice teachers bring with them* (Report No. NCRTL-RR-92-4). East Lansing, MI: National Center for Research on Teacher Learning.(ERIC Document Reproduction Service No. ED346 082)

（2）研討會發表的報告

Lanktree, C., & Briere, J.(1991, January). *Early data on the Trauma Symptom Checklist for Children(TSC-C)*. Paper presented at the meeting of the American Professional Society on the Abuse of Children, SanDiego, CA.

毛國楠（1996, 12 月）：教師對四科學生問題情境的情緒反應、效能評估與因應策略的關係之探討。論文發表於教育心理學教學與研究國際研討會。台北市：國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系。

（3）博士論文摘要微縮膠片的資料

Bower, D. L. (1993) . Employee assistant programs supervisory referrals: Characteristics of referring and nonreferring supervisors. *Dissertation Abstracts International*, 54(01), 534B. (University Microfilms No. AAD93-15947)

（4）博士論文摘要的資料

Ross, D. F.(1990). Unconscious transference and mistaken identity: When a witness misidentifies a familiar but innocent person from a lineup (Doctoral dissertation, Cornell

University,1990). *Dissertation Abstracts International*, 49, Z5055.

(5) 未出版的學位論文

Wilfley, D. E.(1989). *Interpersonal analyses of bulimia: Normalweight and obese*. Unpublished doctoral dissertation, University of Missouri, Columbia.

陳美芳(1995)：學生因素與題目因素對國小高年級兒童乘法應用問題解題影響之研究。台北市：國立臺灣師範大學博士論文（未出版）。

4.錄音帶

Costa,P.T., Jr.(Speaker). (1988). *Personality, continuity, and changes of adult life* (Cassette Recording No. 207-433-88A-B). Washington, DC:American Psychological Association.

郭為藩（演講者）(1987).轉型期社會的教育課題。（教育有聲雜誌錄音帶, No.4）。台北市：臺灣書店。

5.以上為一般性之參考格式，但論文因領域不同有其特定規格者，依其特定規格處理，但請決定使用某種方式後即力求全文一致，切勿將不同之書寫方式混合使用。

作者資料表

投 稿 日 期			論文編號 *	
字 數 / 頁 數		/	語 文 類 別	<input type="checkbox"/> 中文 / <input type="checkbox"/> 英文
論 文 名 稱	中文			
	英文			
作者資料		姓 名	所屬單位(學校及科系)	職 稱
第一作者	中文			
	英文			
共同作者 A	中文			
	英文			
共同作者 B	中文			
	英文			
共同作者 C	中文			
	英文			
作者代表或連 絡人電話		(O) : (H) : 行動電話 : FAX : e-mail : 地址(含郵遞區號) : 單位名稱 :		
論文遞送方式		郵寄：嶺東通識教育學刊投稿者資料表、論文三份紙本、智慧財產 權移轉同意書、論文磁片或光碟		
投 稿 地 址		台中市南屯區408嶺東路1號嶺東科技大學通識教育中心 電話：(04)23892088轉2902 黃小姐 e-mail：ltu2900@teamail.ltu.edu.tw		
以上投稿之稿件本人及其他所有作者均未曾投稿刊載在其他刊物或已接受刊載。 如有不實而致使 貴學刊違反著作權或引起糾紛，本人願負一切法律責任。 作者代表簽名：_____ 中華民國 年 月 日				
備註：1. 除 “*” 由本中心填寫外，其他請務必填寫。				

智慧財產權移轉同意書

論文名稱：_____（以下稱「本論文」）

一、若本論文經嶺東通識教育研究學刊接受刊登，作者同意授權予嶺東科技大學做下述利用：

1. 以紙本或是數位方式出版的專屬權利，作者如須另行授權他人發行或編印，須得嶺東科技大學之同意。
2. 非專屬進行數位化典藏、重製、透過網路公開傳輸、授權用戶下載、列印、瀏覽等資料庫銷售或提供服務之行為。
3. 再授權國家圖書館或其他資料庫業者將本論文納入資料庫中提供服務。
4. 為符合各資料庫之系統需求，並得進行格式之變更。

二、作者同意嶺東科技大學得依其決定，以有償或無償之方式再授權予國家圖書館或其他資料庫業者。除無償合作之狀況外，嶺東科技大學應以本同意書所載任一連絡方式通知作者其再授權之狀況。

三、作者保證本論文為其所自行創作，有權為本同意書之各項授權。且授權著作未侵害任何第三人之智慧財產權。本同意書為非專屬授權，作者簽約對授權著作仍擁有著作權。

此致 _____嶺東科技大學

立同意書人（作者）名稱：_____（第一作者簽名）

身分證字號：

電話號碼：

電子郵件信箱：

戶籍地址：

中 華 民 國 年 月 日

嶺東通識教育研究學刊

第七卷・第二期

2017 年 8 月 1 日

主任委員：趙志揚

編審委員：吳宇娟、呂瑞生、葉雅玲、劉承宗、盧美麗、魏美玲
(依姓氏筆畫排列)

主 編：吳宇娟

執行編輯：李嘉玲、羅仕杰

發行者：趙志揚

出版者：嶺東科技大學

編輯者：嶺東通識教育研究學刊編輯委員會

地址：408 台中市南屯區嶺東路一號

電話：(04) 2389-2088 轉 2901、2902

傳真：(04) 23895293

E-MAIL：ltu2900@teamail.ltu.edu.tw

印刷與電子書製作者：天空數位圖書有限公司

40255 台中市南區忠明南路 787 號 30 樓

TEL：04-22623893 FAX：04-22623863

